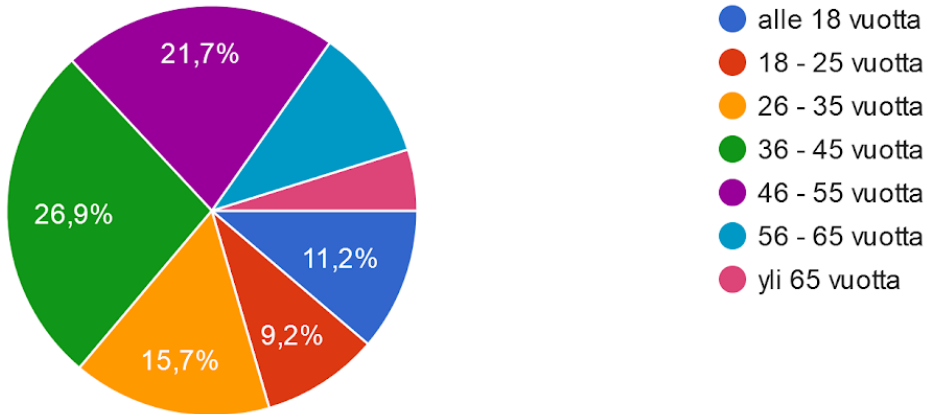
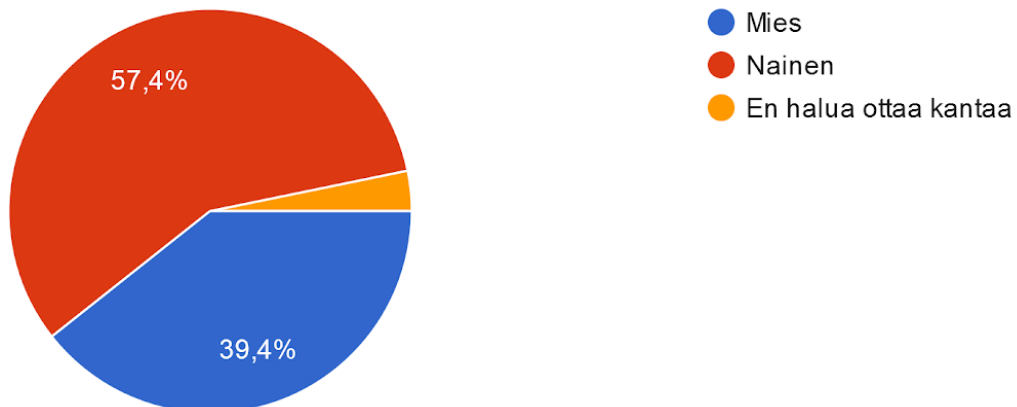


## Taustatiedot

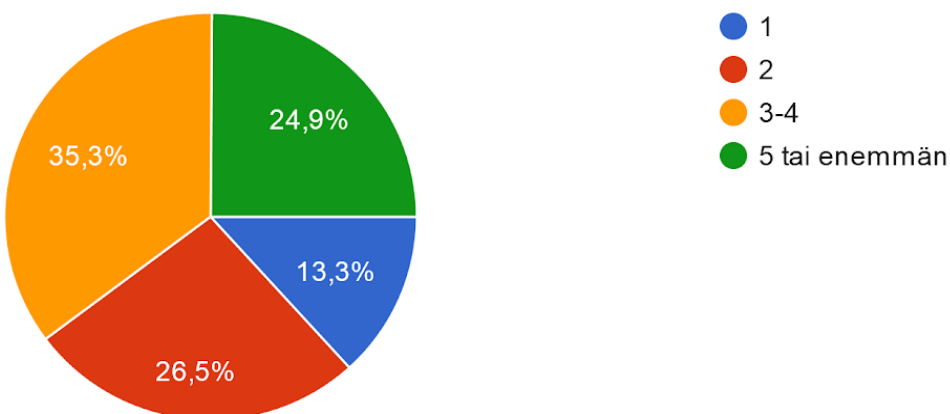
### Ikä



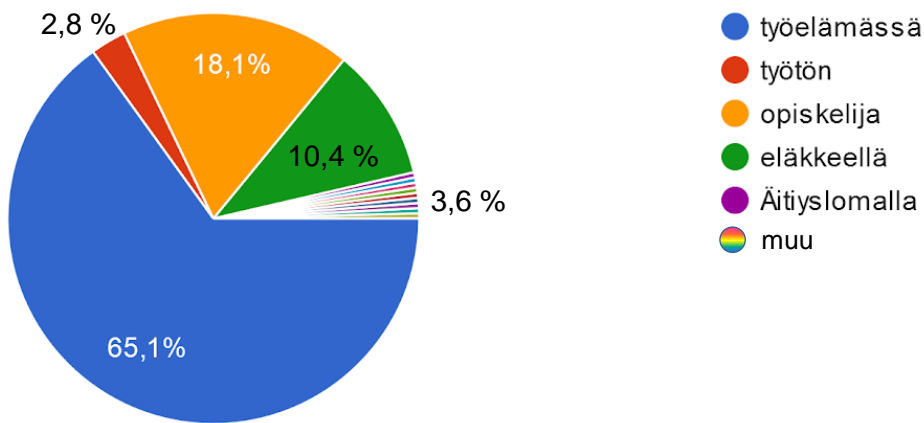
### Sukupuoli



### Samassa taloudessa asuvien lukumäärä (laske myös itsesi mukaan)



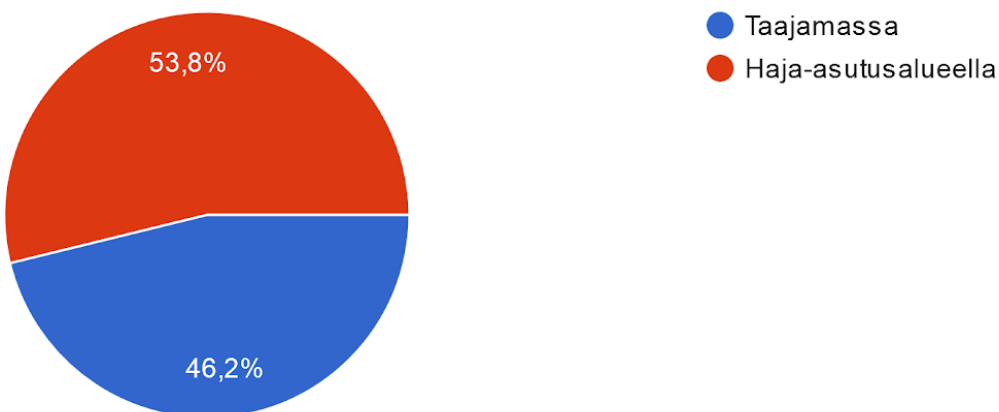
## Elämäntilanne



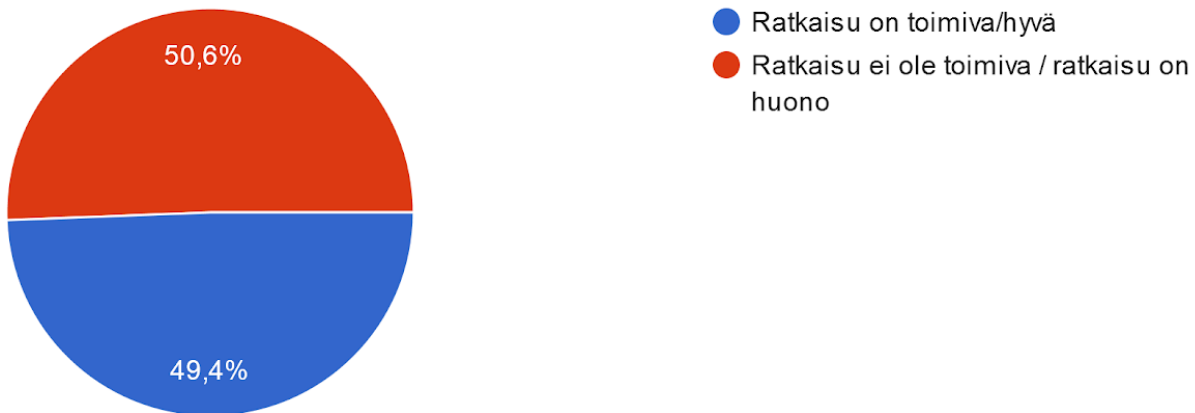
### Muu:

kotiäiti  
 Kotona hoidan lapsia  
 Sairaslomalla  
 tukityöllistetty, kohta työtön  
 töissä käyvä opiskelija  
 Vanhempainvapaalla, mutta vakityö työelämässä  
 yrittäjä  
 Yrittäjä  
 Äitiyslomalla

## Asuinalue



## Mitä mieltä olet perusopetuksen keskittämisestä keskustajaamaan?



### Vapaaehtoinen kommentti perusopetuksen järjestämisestä keskustajaamassa:

- Uusi koulu keskustaan.
- Vaihtoehto selvittämättä paljonko maksaisi kuljettaa osaa lapsista sivukälälle samalla kyydillä joka hakee oppilaita keskustaan. Oppilasvista molempiin suuntii porrastamalla koulun alkuja ja näin voisi hyödyntää olemassa olevaa infraa joka jää kumminkin tyhjänpantiksi tulevaisuudessa. Helpompi myydä pieni kyläkoulu pois sitten kun se jää ylimääräiseksi kuin purkaa tai yrittää myydä jättikoulu keskustasta.
  - Kyläkoulut
  - + luonto lähellä tarjoaa mahdollisuuksia opetukseen
  - + oma pieni yhteisö jossa kaikki tunnetaan ja yhteisöllä on oma kulttuuri
  - + koronan kaltaisiin kriiseihin parempi valmius
  - + lyhyet matkat
    - liian pieni yhteisö ei valmista lasta oikeisiin ryhmätyökokemuksiin
    - liian pienessä yhteisössä kiusatulla ei ole "pakoreittejä"
    - Valtava kuluerä —> pian lapset kouluun lisälmeen?
  - Taajamakoulu
  - + ryhmätyökokemus
  - + enemmän mahdollisuuksia ystäväystyä
  - +digimahdollisuudet
  - + vähemmän kuluja henkilöstöstä ja kiinteistöistä
    - pidemmät koulumatkat ja isommat koulumatkakustannukset
    - koronan kaltaisiin kriiseihin huonompi vaste"
- Tämä olisi pitänyt toteuttaa jo aiemmin (hyvä että edes nyt) säästöt ja turhat investoinnit, tasapuolisuus/asialliset oppimisympäristöt kaikille oppilaille.
- Uusi Hirsikoulu on terve, toimiva, turvallinen
- Keskustajaamassa sijaitseva yhtenäiskoulu luo kaupunkivaikutelmaa. Uudisrakentamisen luo kasvua kaupunkiin. Toisen asteen koulutuksen takaaminen on erityisen tärkeää.
- Muutimme juuri haja asutus alueelle että lapsemme pääsee tulevaisuudessa kyläkouluun ja nyt sitten koulu onkin lakkautus uhan alla. Mekin olemme nuori perhe jota uhkaa jopa pois muutto kiuruvedeltä tämän takia.
- Toivoisin kyläkouluista edes jonkun jatkavan. Esim. Rytky. Toivoisi vain lapsia syntyvän lisää että kyläkoulut voisivat jatkaa.

- Lasten koulumatkalla tulee tarpeettoman pitkiä. Opetuksen laatu kärsii järjettömästi kuten on jo nähty aiemmin näin toimittaessa. Kodin ja koulun kitkatonta yhteistyö kärsii ja minusta se on äärettömän tärkeää alakouluikäisten kohdalla, siinä jää heikommat armottomasti jalkoihin. Koulukiusaaminen lisääntyy ja lasten psyykkiset ongelmat tulevat lisääntymään.
  - Järjetöntä.
- Keskittäminen olisi pitänyt tehdä jo aiemmin
- Elämänkaaritalo taajamaan on ainoa hyvä vaihtoehto, jos kyläkoulut lakkautetaan. Lasten on tärkeä nähdä erilaisuutta. Eri-ikäisten kanssakäyminen luonnollisesti päivittäin on rikkaus, jota Kiuruvedellä olisi mitä suuremmassa määrin mahdollista toteuttaa. Elämää, ei pelkkää koulua.
- Kyläkoulut kiinni lopullisesti!
- Jos päädytään uuden rakennuksen rakentamiseen, kannattaisin hirsirakentamista.
- Näin on tehty ympäri Suomea, kehitys on samansuuntainen
- Ainut oikea ratkaisu, päätöksiä tehdessä pitää katsoa horisonttiin ei kengän kärkiin!
- Koulujen oppilasmäärä ei näyttäisi kyläkoulussa laskevan merkittävästi. Lähikoulu-alueiden uudelleen tarkastelu, voisiko kyläkoulun piiriä laajentaa.
- Se on hyvä siinä tapauksessa jos tilat ovat asianmukaiset. Osa koululaisista kärsii kyllä pitkistä matkoista koululle ja se on huomioitava mahdollisimman koulukuljetuksia suunniteltaessa.
- Väistämätön asia kun lapsimäärät vähenevät vähenemistään.
- Yhteiskoulu tuo säästöä opettajissa, ruoka-huolosta, siivouksesta ja kiinteistönhoidosta
- Isot ryhmäkoot vain altistavat käytöshäiriöille.
- Vanhasta on raskasta luopua mutta väestökehityksen ja taloustilanteen kannalta uskoisin tämän olevan se oikea ratkaisu. Idea uudesta yhtenäiskoulusta on hyvä ja jos tälle tielle lähdetään on se toteutettava kunnolla. Tykkäsin kuinka pudasjärven hirsikoulu tuotiin esiin, ja kuinka tämä toimii myös vetovoimatekijänä. Meidän pitää pystyä tekemään uudet ratkaisut innovatiivisesti ja niin että Kiuruvesi erottuu positiivisesti. Olla ylpeitä siitä mitä tehdään ja näytetään esimerkkiä eteenpäin.
- Muuttakaa koulun alkamisaikaa (nykyistäkelloaika myöhemmin), niin koulumatkan vaikutukset lasten hyvinvointiin ei ole niin suuria. Osa lasten vanhemmista käy joka tapauksessa työssä taajamassa, joten joidenkin onnistuisi näin toimien viemään koululaisensa töistä mennessään kotiin. Siinä tulisi sitä kuuluisaa perheen laatu-aikaa yhteisellä matkalla, kun lapset eivät mene heti tietokoneelle. Eikä iltaisin ole niin kiire nukkumaan, kun aamulla koulu alkaisi myöhemmin. Voisi olla hyvä sekin, että perukoiden auton väki pääsisi koulukyydin ohessa asioilleen. Nythän haja-asutusalueen linja-autoliikenne on ala-arvoista.
- Lapset kyllä pärjää myös keskustan kouluissa. Ei tässä taloudellisessa tilanteessa ole mahdollisuuksia säilyttää syrjäkyläkouluja, ja helpompi on kaikkien siirtyä keskustaan.
- Sen sijaan että rakennetaan kallis jättikoulu keskustaan aletaankin kuljettamaan kirkonkylän lapsia sivukyläkouluille. Tulee varmaan halvemmaksi!
- Todella järkevä ratkaisu. Olisi pitänyt tehdä jo ajat sitten.
- Jos koulu siirtyy taajamaan, niin koulukyytejä pitäisi lisätä koska muuten koulupäivästä tulee liian pitkä ainakin niillä jotka tulevat sivukylästä kouluun. Ja isoissa ryhmissä opetuksen laatu varmasti heikkenee.
- Onko kaikki huomioitu. Työttömiksi jäävien sosiaaliturvakulut, saamatta jäävät verotulot, kulutuksen väheneminen Kiuruvedellä, mahdollisesti vähemmälle huomiolle jäävät erityisnuoret. Jos sattuisi vielä koulurakennus olemaan kunnossa, niin ei tarvitsisi turhaa lopettaa. Heikentää myös kylän vetovoimaa lapsiperheille. Tyhjiä taloja jää vielä enemmän jne.

- Koulumatkat pienenee alakoulu ikäisillä ja odotusajat. Kohtuutonta laittaa LAPSI tuolle reissulle. Jo yläkoululaisille raskaita päiviä.
- Ainoa kestävä vaihtoehto
- Liian suuret ryhmät, opetuksen laatu heikkenee, kiusaaminen ja syrjintä lisääntyy, koulumatkat pitenevät
- Sivukyliltä joutuu pienet koululaiset lähtemään aikaisin liikenteeseen.
- Tulee liian pitkät koulupäivät lapsille.
- Joillekin tulee aika ajallisesti pitkä koulumatka. Miten se järjestyy? Myös kyydit maksaa. Luupuvesi tuore koulu ja paljon oppilaita, sen jättäisin vielä toimivaksi
- Jos uusi koulu rakennetaan niin muutoksessa järkeä, muutoin ei. Yksi vaihtoehto jota voisi vielä selvittää on ns. Eteläisen ja Pohjoisen koulujen mahdollinen selvitys (oppilasmäärät) sekä onko ne nykyisiä kyläkoulupaikkoja vai logistisesti järkevällä paikalla ja kenties uusia hirsirakennuksia.
- Voisipa uuden terveen koulun sijoittaa mahdollisimman lähelle upeaa liikunta-alueetta, että samalla voitaisiin ottaa kaikki tehot irti alueesta ja satsata lasten hyvinvointiin lisäämällä liikuntaa kaikkien lasten päiviin. Tässä voisi olla yksi vetovoimatekijä kun niistä tänne muuttavista lapsiperheistä haaveillaan (ilman uusia työpaikkoja). Nuorisotyön resurssit voidaan mainiosti ottaa tehokäyttöön yhteisnäiskouluun tottumiseen liittyvien ja ennustettavien haasteiden taltuttamiseen.
- Maaseutu autioituu ilman lapsiperheitä jos kaikki koulut vain keskustaajamass
- Vaikeutetaan haja asutusseudulla asuvien elämää. Lapsen tuleva koulu olisi tällä hetkellä 1,5 km päässä, mutta muutoksen jälkeen se olisi 15 km päässä. Vuosi sitten ostettiin talo kyläkoulun läheltä, koska sijainti oli hyvä, tämä muutos tulee vähentämään haja asutusseudulle muuttamista.
- paljon kustantaa se keskustan koulujen uudistus?
- Olisi hieno jos kaikki voisivat opiskella uudessa koulussa, vanhojen sijaan
- Hyvä olisi saada kuntaa edes yksi toimiva nykyaikainen koulu. Lapsilla olisi riittävän suuri vertaisryhmä ja opettajien erityisosaaminen samojen seinien sisällä. Lapsille ongelmia tuottaa pitkät kuljetusmatkat, kuljetukset vievät ison osan säästöistä. Jos kouluja ei yhdistetä, mistä säästöt?
- Kiuruvesi on pinta-alaltaan laaja kunta, jossa on paljon maataloutta ja sitä myöten ihmisiä ja perheitä, jotka asuvat maaseudulla taajaman ulkopuolella. Lähikoulut on pidettävä inhimillisen matkan etäisyydellä kodeista.
- Voi toimia jos koulurakennuksista/-sesta tehdään toimiva ja tilaratkaisut ovat hyviä. Myös kuljetukset ja niiden järjestäminen haja-alueelta mietittyvät.
- Kiusaaminen lisääntyisi, lasten pitäisi herätä aiemmin koulukyyteihin, Nivan koulu on jo homeessa ja uuden rakentamiseen menee lisää rahaa.
- Linja-auto kyydit kaikille tulee maksamaan paljon kylälle.
- Kun tämä toteutetaan, on syytä oikeasti kiinnittää huomiota kiusaamiseen ja siihen miten kiusaamistilanteet hoidetaan. Itse kun olen peruskoulun juuri suorittanut niin sen kyllä huomaa, että aiheesta puhutaan kyllä, mutta sitä ei moni tunnu ottavan tosissaan ja asia jää vain siihen puhumiseen. Itseäni huolettaa oppilaiden puolesta esim. se, että syrjäkouluilta tulevia oppilaita aletaan kiusata. Opettajien ja apuopettajien täytyy olla tarkkana asian suhteen ja siksi tarvitaan koululle lisää henkilöstä (mm. kuraattoreja tai muita henkilöitä kelle puhua yksityisesti. Sillä moni kiusattuhan ei uskalla suoraan opettajalle välttämättä näitä asioita kertoa kiusaamisen lisääntymisen pelon vuoksi).
- Sisäilmaongelmista kärsivät alakouluoppilaat voidaan kyyditä terveisiin kyläkouluihin.

- Ei millään tavalla. Suuret Luokkakoot aiheuttavat ongelmia oppimiseen mikä lisää tukiopetuksen tarvetta. Opettajat kuormittuvat mikä lisää sairauslomia. Kyläkoulujen lakkautuksien hinta näkyy tulevaisuudessa mielenterveysongelmilla ja työttömyydellä.
- Huono homma. Ei tule säästöjä, kuten on jo aiemmin tutkittu.
- Perusopetuksen keskittämisessä ei ole mitään hyötyä lapsille! Lasten koulumatkat pitenee, pitkät päivät on raskaita, eikä illalla jaksa enää muuta tehdä. Pienemmissä kouluissa oppilaat tunnetaan kunnolla ja heidät voidaan kohdata yksilöinä, mikä on varmasti monelle lapselle/nuorelle tärkeää.
- Ratkaisu voi olla hyvä Kiuruveden talouden tasapainottamiseksi, mutta entäs perusopetuksen keskittämisestä seuraavat rahamenot (rakentaminen/korjaaminen, ruoka, vesi ja sähkö)? Viekö edellämainitut menot enemmän rahaa, kuin jos syrjäkylä koulut pidettäisiin pystyssä? Tai puolet kouluista?
  - Syrjäkylillä kauempana keskustasta asuville lapsiperheille muutos voi tuoda kyyti- ja ajankäyttökysymyksiä (kauanko menee aikaa koulumatkoihin?). Syrjäkylät kuihtuvat/hiljentyvät jos niiden koulut lakkautetaan.
  - Yhteiskoulu uskotusti tarvitsee enemmän ruokaa, joka voisi työllistää Kiuruveden keskuskeittiötä.
- Esim matkat todella pitkiä jopa eskareilla. Kuljetuskustannukset lisääntyvät huomattavasti koska monia ns välikyytejä sillä 2,5 tunnin päivittäinen kuljetukseen käytettävä aika ylittyy jos joutuu esim tunnin odottamaan. Taksikyyti mm Tihilän perukoille on todella kallista sillä läheskään kaikki koulukuljetukset eivät tule onnistumaan julkisen joukkoliikenteen linja-autoilla. Miettikääpä esim oman 5-vuotiaan lähtöä jopa ennen mlo 7 aamulla unenpöpperöisenä kävellen linja-autolle ja sitten jopa 30 km keskustaan kierrellen kaikki mahdolliset mutkat matkan varrella. Erityisoppilaiden osuus tulee kasvamaan huomattavasti isosda yksikössä. Myös muut ongelmat lisääntyvät. Säästöyistä ammattiauttajia ei kuitenkaan jatkossa ole tarpeeksi. Miten voidaan kansalaisille perustella koulujen lakkauttamisista tulevat säästöt jos samaan aikaan investoidaan uuteen kouluun jopa 17000000 euroa. Samoista kaupungin rahoista ne investoinnitkin menevät.
- Nivan koulu alas ja keskustan lasten hajauttaminen hyvä kuntoiluun kyläkouluihin.
- Hyväkuntoinen Luupuveden koulu on säilytettävä. Ryhmäkoot ei saa kohota liikaa. On huomioitava erityisopetuksen ja muu oppilaiden kasvava tuen tarve, siirryttäessä isoon yksikköön. Iltapäivätoimintaan tulee panostaa ja kehittää sen järjestämiseksi yhteistyötä esim. urheiluseurojen kanssa. On pyrittävä säilyttämään maalausoulumaisuus, ei isoa laitospaistia koulua vaan turvalliset ja rauhalliset tilat, jossa voi keskittyä opiskeluun. Epidemioiden ehkäisy on huomioitava.
- Kaiken perusopetuksen järjestäminen keskitetysti yhdessä paikassa ei ole kenenkään edun mukaista.
- Kuntarajat ei voi olla esteenä koulun määrittelyssä lähikouluksi. Miksi juuri opetuksesta säästetään koska on kyse tulevaisuudesta ja lasten hyvinvoinnista. Koulumatka ei saa olla ala-aste ikäiselle puoltatuntia pitempi. Lapset joutuvat eriarvoiseen asemaan koulumatkojen takia. Toisilla on enemmän aikaa harrastuksiin. Tiestökin on surkeassa kunnossa joten koulumatkoihin menevä aika vain lisääntyy tulevaisuudessa.
- lasten väheneminen vaikuttaa koulujen kannattavuuteen. ei alle 50 oppilaan kouluja kannata pitää yllä.
- Oppilasmäärä ei vain kertakaikkiaan riitä useamman koulun ylläpitämiseen
- Ei ole mitään mieltä keskittää perusopetusta vain taajamaan.Kovat investoinnit tilojen järjestämiseksi.Pienemmissä yksiköissä lapset saavat "turvallisemman" ja yksilöllisemmän opetuksen.Mieluummin luovuttaisiin tiukoistakoulupiireistä ja mahdollistettaisiin oppilaiden siirtyminen taajaman koulusta haja-asutusalueiden kouluihin.
- En sitten tiedä säästääkö se käytännössä paljon mitään kun kyyteihin sekä uuteen kouluun menee niin paljon rahaa.
- Koulukkaat kylältä maaseutukouluihin.

- Ratkaisu on sekä hyvä, että huono. On oikein säästää siitä, mikä on luonnostaan vähenevää, mutta mielestäni väärin ja lyhyt katseista sulkea Aivan kaikki kyläkoulut. Luupuveden kyläkoulun maine on niin hyvä ja houkutelut paluumuuttajia, että olisi silkkää tyhmyyttä sulkea sellainen koulu, jota parempaa paikkaa ei voisi lapselleen toivoa. Myös todella lyhyt katseista kaupungilta tehdä uusi koulu vain muutamaksi vuodeksi. Jättäisin 2 kyläkoulua ja rakentaisin taajamaan uuden koulun.
- Käsitykseni on että suuressa koulussa (noin 700-800 oppilasta) ei voidan huomioida lapsia yksilöllisesti, sressitaso lapsilla kasvaa, pienemmät lapset eivät tunne turvallisuutta.
- lisää eriarvoisuutta kuntalaisissa. lisää syrjäytymistä
- Penis
- Todella pitkät koulumatkat ja matkoihin käytettävä aika.
- Lapsien ei tarvitse maksaa päättäjien virheistä! Hallintokoneisto näin pienessä kaupungissa on liian raskas, koko kaupungintalon virat voisi lakkauttaa. soten liiallisia lisämaksuja on maksettu jo liian pitkään. Soten (epäilyttävät) menot on suurimpia menoeriä, tehkää siihen muutos! Jos kouluista on säästettävä, järkevämpää olisi siirtää taajaman lapset sivukylille, jossa on jo valmiit koulut.
- Se koulun rakentaminen pohdituttaa
- Niin kauan kun oppilaita riittää niin opetus järjestettävä kyläkouluissa taajaman ulkopuolella,oppilasluku raja voisi olla 25 oppilasta
- Yli 700 oppilaan koulu on aivan järjetön ajatus. Se muun muassa kasvattaa lasten psyykkisiä ongelmia ja lisää kiusaamista. Kuinka kaikki käytännössä toimisi? Yli 700 oppilasta yhtä aikaa kouluun, välitunnille jne. Jos eri aikaan, ovatko vanhimmat koulussa neljään? Odottavatko syrjäkylien pienimmät oppilaat sinne neljään? Miten estetään kiusaaminen? Kenen etua palvelee pienen ekaluokkalaisen ja juuri yläkoulun aloittaneen teinin yhteinen koulu, millaisen mallin pieni saa? Jne, jne, jne...
- Parempi säilyttää kyläkouluista ainakin toimivimmat ja hyvä kuntoiset. Miksi hylätä toimivat koulut jos lapsia riittää hyvin.
- En näe tästä syntyvän tarvittavia säästöjä pitkällä aikavälillä.
- Koulumatkoista tulee liian pitkät
- On heikkoudet mutta myös positiivisia vaikutuksia
- Järkevä ratkaisu.
- Kyläkoulut ovat mukavia ja hyviä oppimisympäristöjä lapsille, mutta jos on välttämätönä että ne lakkautetaan, kannattaisi vain laajentaa Nivan koulua eikä rakentaa koknaan uutta koulua.
- Tosiasioihin perustuvia päätöksiä. Ei mitään unelmahöttöä.
- Surullista, mutta raportin lukemat puhuvat puolestaan. Ajatus uudesta ja terveestä koulusta on kannatettava!
- Palvelut säilyvät mikä on tärkeää
- Ei tule säästöä, kuka pystyy väittämään että tulee säästöä jos koulu jo maksaa n. 20 milj. Ja oppilas kyydit päälle
- Jos näin, pitää olla paljon ammattitaitoista henkilökuntaa ja pienentää ryhmäkokoja, monipuolinen uusi kouluympäristö, isosti tilaa.
- Mielestäni on radikaalia lakkauttaa kaikki kerralla, joten voisi kokeilla aluksi esim. että jättäisi jäljelle kaksi suurinta kyläkoulua.
- Esiopetuksen, alakoulun ja yläkoulun olisi jokaisen oltava omissa rakennuksissa jos kyläkoulut lakkautetaan. Tuhoon tuomittu idea olisi laittaa kaikki kolme samaan rakennukseen. E-2luokkalaiset jäisi

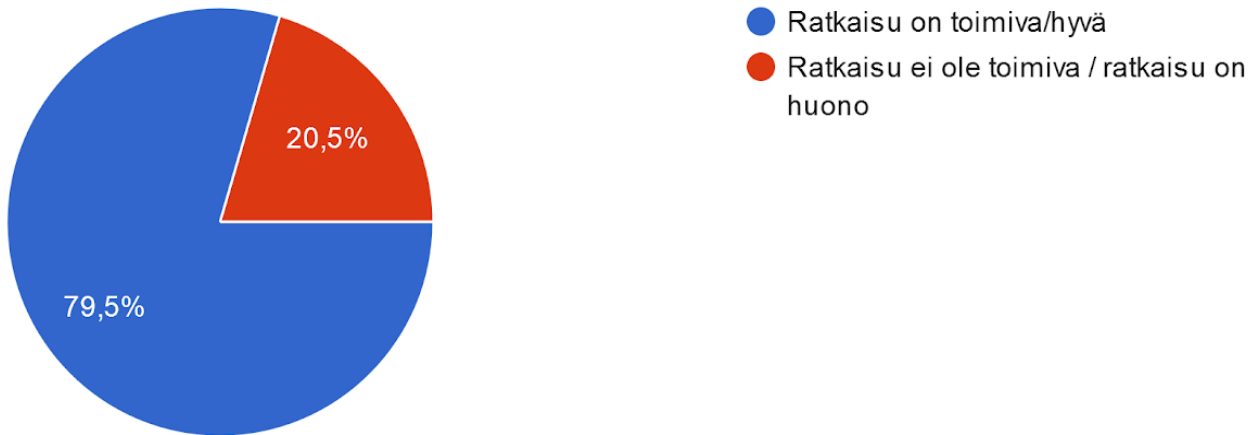
isojen jalkoihin. Nivan koululle tehtävä jtn ja pian. Koululaiset saavat sisäilma ongelmista iho-oireita jo nyt muutaman koulu viikon jälkeen!

- koulumatkat pitenevät, lapset väsyvät eivät jaksakaan keskittyä, häiriökäyttäytyminen lisääntyy
- Kun tehdään uusi koulurakennus hirrestä.
- Minä epäilen että lasten yksilölliset tarpeet ei täyty niin hyvin jos koulun koot ja luokka koot isontuu. ihmiset haluaa just asua maalla sen takia että saa olla maaseudun rauhassa, sama olisi muuttaa jonneki muualle jos haluaa pelkästään kaupunki elämää, kun Kiuruvedellä maaseutu on sen sydän. Myös epäilen että keskittymishäiriöt lapsilla lisääntyy, lasten koulumatkat kun pidentyy niin lasten väsymys näkyy perheen arjessa ja voi olla että myös sosiaalityö lisääntyy kun arki kiristyy matkojen ja väsymyksen takia.
- Pienten koululaisten pitkät koulumatkat mietittävät eniten, muuten keskittäminen olisi hyvä idea. Täytyisi luvata useampi kulkuyhteys eli lyhyet kyydissä olo ajat
- tämä konsultin tekemä ja paljon maksanut luonnos sivukoulujen alasajosta on vitsi. Jos säästöjä etsitään se on sote se vie budjetista 58prossa koulu 10 prossaa.
- Ehdotus aiheuttaa hetkellisen, ylisuuren tilatarpeen keskustaan mikä johtaa 10v. kuluttua jo tilojen vajaakäyttöön. Säästeliäämpää olisi käyttää kyläkouluja siihen saakka, kun ne oppilasmäärän kannalta on mielekästä lopettaa (esim. kun alle 20 lasta tms.)
- Ratkaisu ei ole yksiselitteisesti hyvä tai huono. Taloudellisesti hyvä ratkaisu, mutta kyläkoulut ovat vetoimiteijä. Jos kyläkoulut lähtevät, lähtee myös työikäistä väestöä lapsineen.
- koulumatkat tulevat liian pitkiksi, reuna-alueet autioituvat
- Ei ole kannattavaa , ei lasten kouluttaminen ole kaupugin tappioiden syy ,syy löytyy kaupugin kiinteistä menoista ,(aiheuttaa lapsille sivukyliltä tapeettoman pitkiä koulupäiviä kuljetusten muodossa ja näin asettaa eriarvoiseen asemaan kaupukilaisten kanssa).
- Laittaa kaikki oppilaat isoon yksikköön ni lisää häiriöitä.
- Maaseudulla pienemmässä koulussa opiskelu rauhallisempaa. Samalla kuljetusbudjetilla voisi vaikka keskustasta kuljettaa oppilaita syrjäkylälle ja takas. Näin oppilasmäärä luokissa säilyy hyvänä eikä tule liian pitkiä koulupäiviä syrjästä liikkuville lapsille. Säilyttää esim juuri remontoitua ja rakennetua kyläkoulut
- Ei ole mielestäni järkevää vielä tässä vaiheessa lopettaa ainakaan kaikkia kouluja, koska vasta on peruskorjattu esim kalliokylän koulua ja rakennettu uusi koulu Luupujoelle. Pitäisi katsoa tilannetta sitten uudelleen ja koulu kerrallaan, että kannattaako sulkea, kun rakennukset alkavat olla taas korjaus kunnossa. Muuten On mennyt rahat hukkaan näissä rakennuksissa.
- Lapset ovat paljon levottomampia isossa koulussa, eikä opetus ole niin yksilöllistä kuin pienessä koulussa, esiintyy myös koulukiusaamista enemmän, tutkittua tietoa on myös että pitkät koulumatkat vähentävät lapsen liikkumista koska lapsi ei enää jaksakaan liikkua ja peruskoulun kesken jättäneiden määrä on kolminkertaistunut 10 vuodessa jo vuonna 2016 kyläkoulujen lopettamisen myötä!
  - Kylät tyhjenevät niistä nuorista perheistä, jotka ovat hakeutuneet asumaan pienen koulun vuoksi maaseudulle, tänne ei jää kuin vanhukset, vapaaehtoinen aktiivinen kylän toiminta loppuu kokonaan, tämä on selvää maaseudun alasajoa!
- Sivukylien oppilaille tulee liian pitkä koulupäivä. Yhteisöllisyys kärsii, kyläkouluissa se on parempi.
- Kenelläkään aikuisella ei riitä aika eikä kiinnostus estää kiusaamista tapahtumasta nytkään, miten siihen muka voitaisiin puuttua suuremmassa yksikössä, missä mukana kaikki ikäluokat. Onneksi lapseni saavat käydä kyläkoulua, en ikinä haluaisi heidän joutuvan olemaan keskustan koulussa, niin hurjia juttuja kuulee tapahtuvan. Ryhmien maksimikoko saisi olla 20, suuremmissa lasten oppimisen seuraaminen heikentyy ja yksilöllinen huomioiminen estyy.
- Kustannukset koulukyydeistä?



- Ymmärrän syrjäseudun huolen kyytien pituudesta. Yhtenäiskoulussa on monia hyviä puolia. Huolta on ollut siitä, miten isot oppilaat vaikuttavat pieniin. Varmaan piha-aluetta ja tiloja voidaan jakaa niin, että kaikkien on hyvä siellä olla.
- Maaseutukoulut hyvässä kunnossa, keskustajaaman koulujen suunnittelu
- Kaupungin varojen haaskausta on jättää tyhjilleen juuri peruskorjatut sivukylien koulut. Järkevämpi olisi tehdä, joko uusi yhtenäiskoulu taajamaan, johon sijoitetaan nykyisen Nivankoulun ja Yläkoulun oppilaat ja Lukio ja myöhemmin, kun oppilasmäärä pienenee, sijoittaa sivukylien oppilaat sitä mukaa, kun ne sinne sopivat, alkaen pienimmästä sivukylän koulusta.
- En usko laskelmiin, joihin tämä perustuu.
- En näe syytä pitää useita kyläkouluja pystyssä muuttotappioisessa kunnassa. Ihanan yhteisöllisiä ovat ja parempia kuin valtavan isot koulut, mutta ne tuntuvat loogisimmilta säästökohteilta.
- En luota laskelmiin. Kysymyksen asettelu tarkoitushakuinen. Tehottomuus tuskin kasvaa nykyisestä. Juuri kunnostetu/uudet haja-alueen koulut säilytettävä. Koulukyyditykset eivät saa jatkaa lasten päivää kohtuuttomasti. Lapsiperheiden etu edellä!
- On järkevää tehdä yhteiskoulu! Ei ole kannattavaa peruskorjata vanhoja rakennuksia pienelle oppilasmäärälle. Turvataan muutkin palvelut Kiuruvedellä!
- Omat lapset jäävät kotiopetukseen ennemmin kuin 2,5 h koulumatka päivässä
- pitkät välimatkat, ihan pienille kohtuuttoman kauan kestävätkä koulumatkat.
- Taajaman sijaan pitäisi terveet kyläkoulut täyttää oppilailla, ei toisin päin.
- Jos tämä on ainut & pakollinen ratkaisu, eikä esim. yhtäkään kyläkoulua säästetä, LUOKKAKOOST OLTAVA PIENIÄ, OPETTAJA + KOULUAVUSTAJA LUOKKAAN jotta oppilaat kykenevät oppimaan & rauha säilyy!! Koulukyydit oltava lasten näkökulmasta kyhyt. Maksimista ei saa tulla tavoitetta! => lapset väsyvät => häiriöt => oppiminen laskee
- Iskee rajusti Kiuruveden vahvuuteen, eli maaseutuun. Ainakin Rytky ja Luupuvesi säilytettävä. Niissä ei oppilaskato ole ennusteen mukaan yhtä suuri kuin Lahnaajoella ja Kalliokylässä.
- Maaseudun lapset asuvat niin hajallaan että kuljetuskustannukset sekä koulumatkan kesto saattavat nousta odottamattomasti. Lapsikadon takia lakkuttaminen lisää vaan lapsikatoa sillä perheet saattavat valita asuinkunnakseen kylän jossa on kyläkoulu.
- Ratkaisu voi olla hyväkin jossakin vaiheessa. Mutta tämän päätöksen kanssa ei pitäisi kiirehtiä.
- Todellisia säästöjä ei ole laskettu. Kyläkoulujen korjauskustannukset ovat laskettu siten, että laskelmissa on huomioitu Nivan koulun korjaustarve. Laskentakaava saa aikaan sen, että kyläkoulujen korjaustarve on epärealistinen koska se on suhteessa Nivan kouluun.
  - Kokonaisuutena ollaan tekemässä hätäkoityjä päätöksiä keskeneräisestä asiasta. Koulujen lakkauttamista ei olla selvitetty riittävästi tai laskettu koulukustannuksia riittäväällä tarkkuudella.
  - Laskelmat ovat tehty tarkoituksenhakuisesti tavoitellen tiettyä lopputulosta.
- Meillä on toimivat kyläkoulut ja oppilasmääriin voidaan vaikuttaa tarkastelemalla oppilaaksiottoalueita uudelleen.
- En usko laskelmiin, joihin tämä perustuu.

## Mitä mieltä olet yläkoulun ja lukion toiminnan yhtenäistämisestä?



### Vapaaehtoinen kommentti yläkoulun ja lukion toiminnan yhtenäistämisestä:

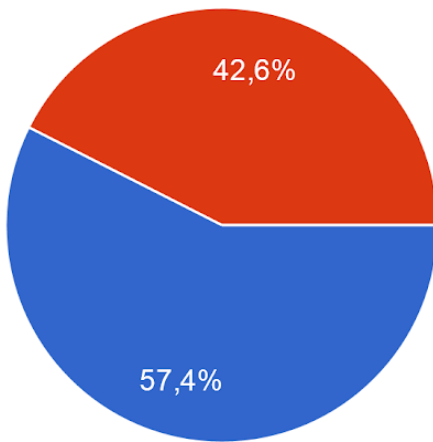
- Yläkoululaiset aiheuttavat rauhattomuutta lukiolaisille... voi myös olla että lukion viehättävyys ja taso laskee, kun kiuruvetiset nuoret "joutuisivat" jatkamaan samojen opettajien kanssa, minkä takia he eivät joko haluaisi mennä lukioon tai he jatkavat yläastekäyttäytymistä lukiossa
- Opettajille ja oppilaille on suotava kuitenkin riittävän pienet ryhmät. Jos tällä saadaan lukio pidettyä Kiuruvedellä niin hyvä!
- Opetushenkilöstön työpaikkojen vähenemistä tulee hidastaa kaikin käytettävissä olevin keinoin
- Muuta vaihtoehtoa ei ole? Lukion lakkauttaminen on huonompi vaihtoehto.
- Vaikuttaa hyvältä. Täytyy kuitenkin huomioida se, että erityisesti yläkoululainen saa riittävän tuen koulunkäyntiin ja ettei opettajat kuormitu liikaa.
- Opetusresursseja voidaan hyödyntää tehokkaammin ikäluokkien pienentyessä.
- Yläkoulun ja lukion oppilaat ovat eri kehitysvaiheessa, yläkoululaisten on parempi olla erillään jotta heille voidaan tarjota heidän tarvitsemiaan erityispalveluita, esim. erityisopetusta ja erityisluokkia ym.
- Kun opetuksen taso on hyvä ja ratkaisulla ei kuormiteta liikaa itse opettajia en näe tässä ongelmaa. Pitkästä opetussuhteesta voi olla myös hyötyä, kun opettaja ja oppilas tuntevat toisensa jo pidemmältä aikaa. Vaikka säästöjä haetaan täytyy myös muistaa riittävän yksilöllinen koulutus ja pitää luokkakoko sopivana.
- Kun opettajat tuntevat oppilaat jo yläkoulusta lähtien, niin heitä voisi tukea nykyistä paremmin. Riippuu tietysti opettajasta ja hänen tahtotilastaan.
- Lukiolaiset rauhoittaa nuorempiaan. Ovat jo aikuisuuden kynnyksellä.
- Outoa ettei ole aikaisemmin käytetty. Omassa koulussa Mikkelissä oli samoja opettajia.
- Tuohan on selviö että yhdistämällä on mahdollista saada täydet päivät opettajille

- Tällaisia kouluratkaisuja on jo Suomessa, miksi ei meillä.
- Lukiolaiset haluavat olla erillään. Jos lukio ja yläkoulu olisi ollut samassa rakennuksessa kun itse kävin lukiota, niin en olisi mennyt kiuruveden lukioon. Olisin muuttanut lisälmeen lukioon tai mennyt amikseen. Ongelmana tulee myös olemaan kun samassa rakennuksessa on täysi-ikäisiä lukiolaisia ja pahimmassa teini vaiheessa olevia yläastelaisia. Eipä ole yläastelaisilla vaikeuksia saada haluaa hakemaan tupakkia ja viinaa.
- Parempi jos erillään
- Ehkä auttaisi lukion säilymistä paikkakunnalla
- Toimintaa helpottaisi jos yläkoulu ja lukio olisivat samassa rakennuksessa niin kuin yhteislyseon aikaan oli
- Yläkoulussa nuoret vielä sen verran nuoria, että häiritsee likaa lukiolaisten opiskelua, mikäli yläkoulun ja lukion tiloja ei voida eriyttää toisistaan.
- Opettajilla on pätevyys opettaa ja lisäksi täten he saavat riittävän määrän tunteja opetettavakseen.
- Opettajille hankala ja lukio ja peruskoulu on erilaisia ja en tiedä vastaako yhden opettajan resurssit molempiin kouluihin.
- Erilliset koulurakennukset ja opetustilat pitää pysyä.
- Ei olisi toimiva, koska ihmisiä olisi silloin niin paljon, jolloin syntyisi enemmän melua ja häsellystä.
- Tämä olisi paljon järkevämpi vaihtoehto, kun molemmat koulut jo muutenkin ovat keskustassa!
- Kunhan opetuksen taso pysyy hyvänä. Fyysisten tilojen ei pitäisi yhtenäistyä välttämättä.
- Säästetään. Yhtenäistäminen voisi vaikuttaa oppilaiden toisen asteen tutkinnon valintaan vahvemmin. Mutta opettaisivatko opettajat sekä oppilaita että opiskelijoita?
- Kannatettava ajatus. Opettajille tarvittaessa tunteja myös alakouluilta.
- Järkevää
- Hyvä asia, kunhan toimii käytännössä opetuksen laatua ja opettajien/ oppilaiden hyvinvointia heikentämättä
- Miksi ihmeessä pitää yhdistää. Pienet yksiköt on opettajille ja opiskelijoille parempi vaihtoehto
- toimii pyhäjärvellä hyvin.
- Turvaa myös lukion säilymisen Kiuruvedellä
- Yksi rehtori ; säästyy toisen palkkakustannukset ,
- Ei välttämättä toimi, koska lukio poikkeaa yläkoulusta täysin.
- Voisivatko yläkoulu ja lukio siirtyä samoihin tiloihin ja alakoulu pysyä omana rakennuksenaan? Keskustaan tarvittaisiin pienempi alakoulu, kun myös kyläkouluja säilyisi. Uuden keskustan alakoulun rakentaminen ei tuolloin maksaisi noin valtavan paljon ja se olisi pienelle koululaiselle turvallisempi ympäristö.
- Olen itse kotoisin kunnasta, jossa oli yhtenäistetty yläkoulun ja lukion toimintaa. Muun muassa äitini toimi opettajana sekä yläasteella sekä lukiossa, mikä oli järkevää varmasti kunnan taloudelle.
- Oppilaat ovat jo isompia ja näin voidaan laajentaa opettajien osaamista eri luokka-asteille
- opettajat voi olla samoja mutta luokkia ei tule yhdistää

- Ei
- Yläkoulu ja lukio kurssimuotoiseksi yhtenäisyydeksi, jotta oppilaat saisivat käydä ne omaan tahtiin, nopeammin tai hitaammin. Opettajat hallitsevat kyllä molemmat asteet.
- Ehdottomasti. Se olisi pitänyt rehdä ajat sitten
- Nykyiselläänkin välimatka ei ole pitkä niin samat opet voi kyllä opettaa kummassakin paikassa, itse kun olin koulussa niin jalan viputeltiin koulujen väliä eri oppitunneille ha hyvin onnistui..
- Talouden tasapainotamisessa pitäisi kokonaisuudessaan vaihtaa näkökulmaa! Säästöjä, säästöjä, säästöjä!!!! Ja muutaman vuoden päästä uusia säästökohteita. Nyt pitäisi vaihtaa näkökulma kokonaan uusiksi ja miettiä mistä niitä tuloja saataisiin! Lukio on yksi mahdollisuus, miksei markkinoida tätä ja pyritä saamaan uusia asukkaita nuorista? Täällä on korkeatasoinen matemaattispainotteinen lukio, monipuoliset liikuntamahdollisuudet ja yöelämäkin nuorille uusien yrittäjien voimin.
- Loistavaa
- Mieluummin yhdistetään yläkoulu ja alakoulu. Pidetään kuitenkin selvä ero lukion ja perusopetuksen välillä
- samaa toimintaa on käytetty jo aiemminkin ja se on toiminut oikein hyvin.
- Ei tule toimimaan, koska lukiossa on ihan erilainen opiskelurytmi.
- Mielestäni opettajien yhteiskäyttö voisi olla toimivaa, kunhan toiminta ei muuten kamalasti yhdisty. Yläkoulu ja lukio ovat kuitenkin todella erilaiset toisiinsa verrattuna, enkä usko että muunlainen yhteinen toiminta toimisi.
- Ratkaisu olisi hankala toteuttaa sillä lukiolla ja yläkoululla voi olla erilaisia menoja jolloin opettajien olisi oltava kahdessa paikassa yhtä aikaa.
- Malmivaaran aikaan oli keskikoulu ja lukio samassa rakennuksessa. Myös opettajat opettivat ristiin. Hyvät muistot. Ja loistavasti ovat maailmalla pärjänneet.
- Lukion ja yläkoulun yhtenäistäminen on tärkeää ammattitaitoisten aineenopettajien saamiseksi.
- Vois onnistua jos järkevästi tehty
- Lukio joutaa lopettaa tulee säästöjä. Samallailla voi pari valtuutettua ajella vaikka lisälmeen töihin kuten sivukylän koululaiset keskustaan 1.5-2h päivässä
- Kummallekin omat tilat/päädtyt. Näin paljon parempi kuin että ala- ja yläkoulu samassa. Mahdollisiin koulu kiusaamis asioihin vain kiinnitettävä erityisen suurta huomiota ettei juuri yläkouluun siirtyvät 7lk kärsi.
- kunhan ryhmäkoot eivät kasva kovin suuriksi, huomioidaan myös heikommat
- Jatkaisiko useampi lukioon tämän mallin pohjalta?
- ei tämä 130.000 euroa ole missään suhteessa sote menoihin jotka on kolmessa vuoesessa 105 miljoonaa hei miettikää järellä.
- Voisi tuoda etuja, mikäli lukiolaiset mahtuu Nivan yläasteen tiloihin.
- Tämä on välttämätöntä, jos halutaan pitää lukio.
- En osaa varmaksi sanoa
- Molemmat vähä jo nyt samaa
- Silloin jää yläkoulusta tiloja alakoululaisille ja osa voidaan hajauttaa kyläkouluille.

- 
- Lukion opetuksen laatu taattava siinä missä perusopetuksen. Kaikista oppilaista pieni määrä jatkaa lukioon, jolloin opettajien jakautuminen molempiin kouluihin ymmärrettävää.
  - Hyvä ratkaisu, opettajille kokopäivätyö ilman hyppytunteja
  - samat opettajat vain yksi rehtori
  - Lukio ja yläkoulu tulee sijoittaa saman katon alle, jolloin myös hallinto voidaan yhdistää. Hallinnollinen yhdistäminen tulee tehdä mahdollisimman pian.
  - Lukion yhdistäminen vaiheittain fyysisesti samaan tilaan muun opetuksen kanssa on hyvä ratkaisu.
  - Tärkeintä säilyttää opetuksen taso / lukion kilpailukyky.
  - Yläkoululaisia palvelee nähdä lukiolaisia "malliesimerkki"
  - Ammatilukio Ysaon kanssa myös
  - säästöä tulisi jos lukiolaiset siirtyisivät lisaan kuten aikoinaan ammattikoululaiset. Lukiolaisia määrällisesti vähemmän kun yläkoulusta pääsevät hajautuvat eri aloille opiskelemaan.
  - Onko pakko mennä minimimäärällä tunteja. Eikö lisaan ole enempi tunteja kuin minimimäärä? Vanhempana itselle tärkeä LAADUKAS OPETUS, OPETTAJALLA TODELLA MAHDOLLISUUS OPETTAA EIKÄ OLLA VAAN JÄRJESTYKSEN VALVOJA! Opettajalla oltava todellinen mahdollisuus vaikuttaa oko halukkuutta opettaa molempia & heille suotava siihen oikeasti resurssit
  - Minä en ymmärrä, miksei tätä yhdistämistä ole vielä tehty. Sama pätevyys opettajilla, synergia etua parhaimmillaan.
  - Lukion toimintaa tulisi tarkastella tarkemmin, pohtia lukion lakkautusta vaihtoehtona. Lukioon liittyvät selvitykset ovat keskeneräiset.
  - Lukiokoulutuksen säästöjä voidaan hakea muiden ympäristökuntien kanssa yhteistyön avulla.
  - Ikä taso niin suuri henkisellä tasolla, että opiskelun mieluisuus loppuu, jos seassa on "ei halukkaita" oppilaita.

## Mitä mieltä olet esiopetuksen järjestämisestä päiväkotien yhteydessä ja Nivan koululla?



- Ratkaisu on toimiva/hyvä
- Ratkaisu ei ole toimiva / ratkaisu on huono

### Vapaaehtoinen kommentti esiopetuksen järjestämisestä vain päiväkotien yhteydessä ja Nivan koululla:

- Tulee pienille koululaisille liian pitkät koulupäivät kuljetuksineen syrjäkyliltä
- Toteutus vain päiväkodeissa/Nivalla välttämätön, vrt. kyläkoulujen lopetus ja näistä saatava säästö
- Toimii, mikäli rauha säilyy ja lapsilla on todella mahdollisuus viettää päivänsä turvallisissa mielin. Tuli tässä mieleen, että Kuopiossa on samoissa tiloissa sekä kirjasto, että koulu. Tilat ovat saman katon alla, mutta omia kokonaisuuksia. Kirjaston käyttö niin helposti on upeaa. Voisiko Kiuruvedellä ajatella, että kirjasto ja joku koulu yhdistyisivät kokonaisuudeksi?
- Yhtenäistäminen on linjassa kouluilla tehtävien muutosten kanssa.
- Yhdysluokat toimivat hienosti ja eskarilainen voi päästä näin osaksi tulevaa koulun yhteisöä.
- Nivan koulun nykykunto lienee huono, eli koulu pitäisi uusida. Muuten hyvä ratkaisu.
- Esiopetus voitaisiin lisäksi järjestää myös jäljelle jäävillä syrjäkyläien alakouluilla.
- Tähän on hankala ottaa kantaa koska omia lapsia ei vielä ole. Mutta ensituntemukset asiaan on että kuljetus esikouluikäiselle syrjäkyliltä on liian pitkä.
- Oikeanlainen suunnitelma. Kritiikkiä vain siihen, että miksi vasta vuodesta 2026 alkaen? Nykyisessä taloustilanteessa pitäisi olla myös aikataulullista rohkeutta. Mitä diaesityksestä lukuja katsoin, niin Kiuruvesi ei ole kaukana kriisikunnasta.
- Esiopetusta on saatava myös haja-asutusalueilla.
- Oppilaita vähän, oikea ratkaisu.
- Isot yksiköt ovat huono juttu pienille lapsille. Nykyistä käytäntöä en edes tiedä.
- En osaa sanoa missä muualla on nyt päiväkoteja ja miten se muuttuu. oletan hyväksi
- 6-vuotiaiden osalta pitkät matkat ovat haastavia, mutta jos ne pystytään järjestämään kuljetusten kannalta järkevästi niin ratkaisu ok.
- Aamu- ja iltapäivähoidon suunnittelu varmaankin mukana tässä paketissa?

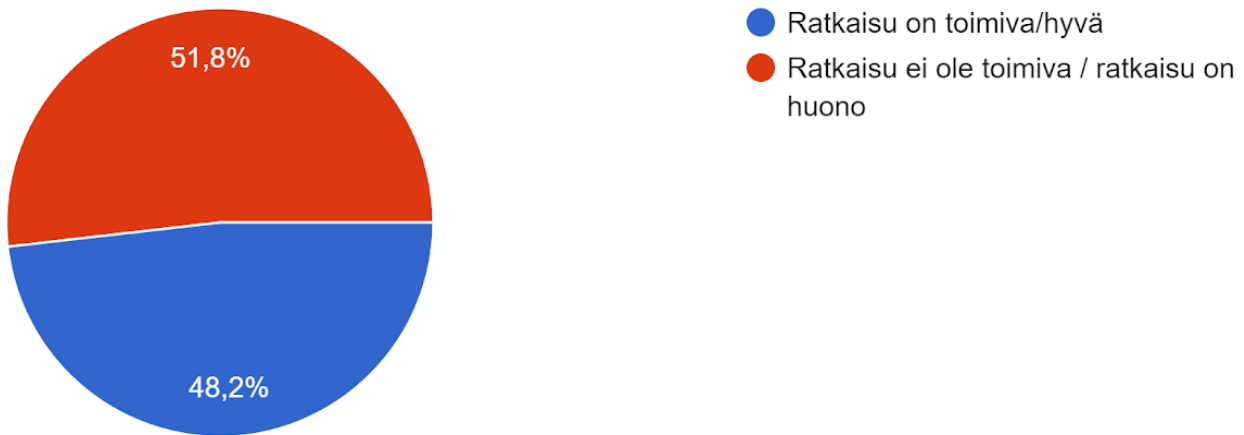
- Taas maaseudun lapsiperheet eriarvoistetaan
- Esiopetus olisi syytä pitää päiväkotien lähellä, ei nivalla
- Esiopetus olisi syytä pitää päiväkotien lähellä, ei nivalla
- haja-asutusalueen pikkuiset aika kurjassa asemassa
- Hieno säästö
- Tätä on mietittävä samassa yhteydessä koulujen yhdistämisen kanssa, jos uusi koulu rakennetaan, voisiko siinä olla tilat myös esiopetukselle
- Pienten eskarilaisten kuljettaminen keskustaan ei ole järkevää.
- ei osaa pienet matkustaa linja-autoilla, mutta kai sen voi saada toimimaan, jotuisi myös pienet tosi aikasin herätä.
- Epätasa-arvoista kohtelua
- Miksi lasten kustannuksella toimitaan näin? Annetaan lapsille hyvä lapsuus.
- Keskustassa kuitenkin eskari kyytien tulisi olla lähes ilmaisia!
- Pidetäänkö esiopetuksen järjestämiä päiväkoteja syrjäkylillä?
- Ei kyläkoulujen esioppilaita keskustaan. Vain keskustan eskarit päiväkotiin. Kyläkoulujen eskarit omilla kouluilla.
- Tässä on rääkyvä virhe. Se järjestetäänkö suunnitelman mukaisesti eskari toiminta varhaiskasvatuksen alaisena ja missä VAI tehdäänkö eskareille tilat uuteen kouluun on hyvin epäselvä. Yrittäkää edes informoida suunnitelmaa oikein.
- Pitkät matkat pienillä ihmisillä ei ole hyvä juttu.
- Pitkät matkustusajat ovat liian raskaita esikoululaisille.
- Ei tarvitse kyyditystä koululta keskustaan hoitoon
- Esikoulu muuttui "pakolliseksi" Odotusarvo on että lapset saavat myös vastinetta pakollisuudelle.
- Vaatii kyllä kuljetuksilta paljon, etteivät kuljetusajat venähdä kohtuuttomiksi. Erityisesti esikoululaisten osalta oltava tarkkana. Jokohan lopultakin saataisiin kuljetuksiin järkeä? Esim. Sansian viimeisin kilpailutus täysi fiasko.
- Pienimmät lapset pitkiin koulumatkoihin
- Mielestäni esiopetusta on järkevä antaa myös Luupuvuden uudessa koulussa, jossa on siihen myös hyvät tilat.
- Esiopetusikäiset ovat vielä pieniä ja moni harjoittelee sosiaalista vuorovaikutusta. Pienessä ryhmässä / yksikössä jokaisen henk.koht.tavoitteisiin ja haasteisiin voidaan vastata paremmin.
- Kyläkoulujen esiopetus edelleen kyläkouluilla, koska 5-6 vuotiaille koulumatkat liian pitkiä ja rasittavia.
- Esikoulu ja päivähoito mahtuvat kyllä olemaan samassa syrjäkylien koulujen kanssa, jolloin tarve aamu- ja iltapäiväkerhojen kuljetuksille häviää. Keskustassa on jo nyt levotonta, (päihteet ja huumeongelman lisääntyminen, vilkas liikenne), joiden takia pienten on turvallisempaa olla yhdessä syrjäkylillä koululaisten kanssa.
- Myös maaseutukouluille järjestettävä

- Eskarilaiset ovat liian pieniä tähän suurkoulun yhteyteen! +kyläkouluilla pitäisi olla mahdollisuus käydä eskari ja alakoulu.
- Mikäli pienille lapsille tulee ajallisesti liian pitkät matkat opetukseen, on ratkaisu automaattisesti huono.
- Pitkät koulumatkat voivat olla rankkoja pienille eskarilaisille.
- Liian pitkät välimatkat syrjäkyliltä
- Syrjäkyliltä pitkät matkat viedä lapsi hoitoon. Autioittaa maaseutua
- Esiopetus voisi olla päiväkodeissa hyvin.
- Esiopetus pitää silti olla erillään koulusta ja olla päiväkodin yhteydessä. Esikoulussa opetellaan leikkien koulun sääntöjä. Se ei saa olla koulu.
- Kaukaa tulevat eskarilaiset mietityttävät. Pitää varmistaa, ettei heidän koulumatkansa veny lähellekään raja-arvoja.
- Luonnollinen ratkaisu esiopetus siirtää päiväkotien yhteyteen, nykyaikaa
- Hyvät puitteet ja osaava ja tarpeet määrä hlöstöä niin kyllä onnistuu!
- Ei esikoululaisten tarvitse tunti kaupalla ajella keskustaan.
- Muuten hyvä mutta huolettua pienten lasten pitkät koulumatkat.
- Ei nivan koululle esiopetusta. Omat tilat. Päiväkodeissa ok järjestää ja jäähalli on hyvä paikka ollut mutta on oltava mahdollista laittaa lapsi esiopetukseen myös yksityisistä päiväkodista jos vanhemmat haluavat järjestää esiopetus ikäisen täydentävän varhaiskasvatuksen yksityiseltä päiväkodilta.
- pienet lapset eivät jaksaa pitkiä koulumatkoja, jos lisätään takseja, kulut lisäänty
- Monelle pikkuiselle lapselle tulee pitkä päivä kun tulee Kiuruveden peräkylältä eskariin.
- Moni sen ikäinen tarvitsee vielä päivähoitoa iltapäivällä, siksi erityisesti päiväkodit
- säästöt tulee sotessa kun kuopion sairaalan kuntien rahastus saahaan loppumaan
- Perhepäivähpidon toivoisi tuki jatkuvan, mutta ratkaisu olisi taloudellisesti perusteltavissa.
- Jos tämä toteutuu, on varauduttava perheiden poismuuttoon.
- Pienille lapsille mahdoton rasitus (onko noissa vaikutus laskelmissa otettu huomioon koulupäivän eriaikaisuudesta johtuva lisäys kuljetusten määrässä.
- Ei mitään ideaa eskarilaisia kuletella pitkin päivää
- Rankkaa niin pienille lapsille. Järjestys lähimmässä säilyvässä koulussa
- Jos lapsi on päivähoidossa, minusta esiopetus on silloin siinä, mutta jos lapsi ei ole päivähoidossa, eli voi olla kotona kunnes on koulu ikäinen niin aivan hyvin voisi jättää esikoulun pois.
- Nivan koululla ei pitäisi järjestää mitään opetusta ennen korjausta.
- Voi niitä pieniä maaseudun lapsia jotka joutuisivat matkustamaan jopa 100 km päivässä esikoulun takia. Todella huono ajatus. Todella. Maatiloillakin saa asua lapsiperheitä, ei heitä pitäisi rangaista siitä, että tuottavat kaikille kuntalaisille ja kansalaisille ruokaa.
- Ei pienimmät koululaiset jaksaa kulkea kymmeniä kilometrejä keskustaan.
- Pienille lapsille tulee aivan liian pitkä koulumatka ja kuljetuskustannukset nousevat kohtuuttomasti.



- 
- Kalliiksi tulee sivukylillä tämä totututtaa, ei mitään järkeä olisi.
  - Esiopetusyksikkö erillään
  - Rytlyn koululle päiväkotitakaisin.
  - pienet opettevat koulunkäyntiä nykyään pienemmässä paikassa ja siinä on lähellä kaikki liikuntapaikat. Turvallisuus tärkeää.
  - Kaikista pienimmät ajetaan pitkien matkojen päästä taajamaan kyläkoulujen sijaan, ei mitään järkeä lasten hyvinvoinnin kannalta.
  - Ehdottomasti mentävä LAPSET EDELLÄ esim. myöhäisempi aloitusaika tms. omet olleet lähinnä päiväkodin yhteydessä & se oli meille järkevin vaihtoehto, ei siirtymisiä kuin vain talon sisällä. Pahinta oli kun vietiin P-kotiin, sieltä kyyditys koululle & sieltä takas hoitoon. Moneen paikkaan ilmoittelua & lapselle raskasta & stressaava.
    - Onko mahdollista hyödyntää kyläkouluja?
  - Kyläkouluilla oltava mahdollisuus.
  - Näin toteuttaessa täytyy ainakin huolehtia siitä, että koulumatkat ovat kohtuulliset pienille oppilaille.
  - Esiopetuksessa olevien lasten asema on kaikista heikoin. Esiopetuslapset tarvitsevat erityisesti tukea siihen, että koulunkäynti olisi inhimillistä. Pitkät koulumatkat, suorintakin reittiä ovat liikaa mikäli koulut keskitetään keskustaan.
  - Kyläkouluilla on voitava järjestää.

## Mitä mieltä olet päivähoitoyksiköiden lakkauttamisesta ja perhepäivähoidosta luopumisesta?



### Vapaaehtoinen kommentti päivähoitoyksiköiden lakkauttamisesta ja perhepäivähoidosta luopumisesta:

- Perhepäivähoito edullinen ratkaisu sekä kodinomainen paikka pienille lapsille. Ehtivät isompana olla koottuna hehtaarikouluihin.
- Työssäkäyvien vanhempien lapsien tulisi päästä helposti hoitoon! Vanhemmat lapset, kouluiässä, ovat joustavampia kuin pienet lapset, minkä takia päiväkodit tulisi säilyttää ja koulut yhdistää
- Perhepäivähoito, tai ryhmäperhepäivähoito tulisi säilyttää.
- Päivähoidon laadun ei tulisi kärsiä.
- "Tämä vaikuttaa suoraan lasten terveeseen kehitykseen. Väkisin jää joku vähemmälle huomiolle ja lasten turvallisuus kärsii suuremmissa jätti ryhmissä. Hoitaja väsyvät ja käy niin että moni vaihtaa alaa. Tulee lisää työttömiä. Typerää toimintaa.
- Toimenpiteet välttämättömiä kun huomioidaan muuttotappio ja väestön ikääntyminen
- Luonnollinen lopputulos
- Edetään kaupunki edellä! Kipeä mutta oikea päätös.
- Luonnollisen eläköitymisen kautta voi vähentää.
- Osittain hyvä ratkaisu. Tällä hetkellä pientä, eli alle 3 vuotiasta ei voi viedä muualle kuin perhepäivähoitoon tai ryhmikseen. Ellei halua yksityiselle viedä. Kunnan on tarjottava varhaiskasvatus myös alle 3 vuotiaille, eikä pakottaa yksityisen palvelun käyttäjäksi. Satumetsästä saa vain vuorohoitoa pienille.
- Perhepäivähoitomahdollisuus tulisi pitää valikoimissa.
- Lasta odottavana tulee mieleen että pitäskö täältä muuttaa johonkin sellasren kaupunkiin jossa riittää lapsillekin hoitajia
- Pienemmät yksiköt ovat aina lapsen kannalta parempia, niissä saa yksilöidämpää opetusta.
- Mikäli meillä ei ole riittävästi lapsia täyttämään nykyisiä hoitoyksiköitä on tämä perusteltua.
- Hyvä suunta näin, koska lasten määrä on laskenut merkittävästi. Toiminnan kannalta tulee paremmat täyttöasteet ja lapsen menopaikka pysyy tuttuna, vaikka "oma hoitotäti" on sairaana. Tulee siinä

rakennusten käyttö- ja huoltomenoistakin säästöjä. Pistäkää kaikki joutilaat kiinteistöt myyntiin tai antakaa yleishyödyllisille tahoille maksutta.

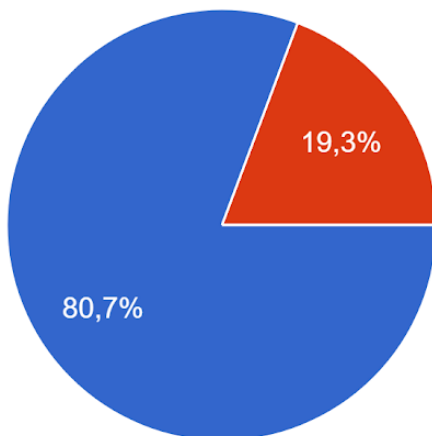
- Toimintaa sopeutetaan tarpeen mukaan. Kiuruvedellä kuitenkin vain kaksi kunnallista päiväkotia.
- Riittävä ratkaisu
- Pienemmät ryhmäkoot ja enemmän aikuisia per lapsi tekee vain hyvää lasten tasapainoiselle kehitykselle ja yhdessä toimimiselle. Tämä heijastuu suoraan esikouluun ja kouluun eli ei resursseja pois varhaiskasvatuksesta
- Totta maar on sopeuduttava tarpeeseen, vaikka joillekin aiheuttaisi ongelmia
- Ryhmäkoot kasvavat liian suuriksi
- Ei teillä siellä paljon järki päätä pakota!??
- Pienemmissä yksiköissä lapset otetaan huomioon paremmin.
- Pienemmissä yksiköissä lapset otetaan huomioon paremmin.
- lasten sairastelut lisääntykö kun ryhmät kasvavat ja toimintoja keskitetään?
- Toimintaa on tietenkin supistettava sitä mukaa kun lapset vähenevät. Toisaalta perhepäivähoito on Kiuruvedellä suosittu hoitomuoto alle 3- vuotiaille lapsille, joten ei kai sitäkään voi olemattomiin supistaa. Miten järjestetään haja-alueiden hoito? Ei maataloudesta elantonsa saavat voi ajella lapsia keskustaan kesken navetta/peltotöiden , pisimmillään se tietää 120 km ajoa /pv jos molemmat huoltajat on tilan töissä. Kaikkea varhaiskasvatusta ei voida yksityistää, on turvattava myös kunnan omat palvelut, lain mukaan palveluseteliä ei ole pakko ottaa vastaan
- Sillä edellytyksellä, että päivähoitoon taataan terveet ja turvalliset tilat. Sekä huolehditaan myös yksityisten päiväkotien toimintamahdollisuuksista tasavertaisesti.
- Huonontaa lasten asemaa.
- Näitä palveluja tarvitaan aina, sillä ryhmäkootkaan eivät saisi olla liian isoja.
- Perhepäivähoitajan työ on vastuullista ja yksinäistä, sitä on vaikeaa valvoa. Olen nähnyt ongelmia paljon, ihmiset mielellään tekevät, omista joskus itsekkäistä, syistä töitä kotona (alkoholismi, fyysiset kivut, muut ongelmat) . Siihen ei ole muutenkaan ollut suurta tunkua. Perhepäivähoitoa ei tarvita.
- Minne pienet lapset viedään hoitoon? Syrjäkylillä lapsenhoitopaikkojen puute tulisi olemaan ongelma.
- Perhepäivähoitajaksi ei ole halukkuutta, joten näin tulee kuitenkin käymään.
- Töitä vain sen verran kuin lapsia on. Toisaalta syrjäkylien eskaritoimintahan kuormittaisi päivähoitoa, joten onko lakkautukset kuinkakin tarpeen. Vuoropäivähoito on ehdottomasti taattava. Alan yksityisiä yrittäjiä on ehdottomasti tuettava! Toivottavasti koko päivähoito olisi yksityistettävissä, niin paljon parempaa palvelua sieltä saa!
- Täytyy ottaa huomioon alle 3-vuotiaiden hoidon järjestäminen päiväkodeissa, nythän ohjataan perhepäivähoitoon. Uskon kuitenkin, että hoito voi olla myös laadukkaampaa ja eri ikäryhmien tarpeet paremmin huomioivaa päiväkodeissa. Päivähoidon tehostaminen loisi ehkä mahdollisuusiakin, toki yksiköiden koko on oltava järkevä ja yhden hoitajan vastuulla ei liikaa lapsia.
- 100€/v pisara meressä, kun on varaa avustaa toteutumattomia tapahtumiakin
- ne vähät lapset mitä on niin heille tarjottava kunnollinen päivähoito joka kylällä.

- Alueella jossa on useampi päivähoito mahdollisuus, voi olla järkevää vähentää yksiköitä. Mutta esimerkiksi haja alueella, mikäli vanhemmat työskentelvät kotona/kodin lähellä, ei ole järkevää ajaa esimerkiksi 50km kaupunkiin, jotta saa lapsen hoitoon..
- Tässä ei kyllä keskittäminen toimi, esim hoitolasten kускаaminen pitäjän perukoilta kohtuuton ralli vanhemmille.
- Perhepäivähoitoon on satsattava
- Perhepäivähoito on edullisin päivähoitomuoto kaupungille. Varsinkin alle 3-vuotiaille( ja sitä vanhemmillekin lapsille)kodinomaista ja laadukasta varhaiskasvatusta,perhepäivähoitajilta vaaditaan ammattitutkinto ja sinne saadaan tarvittaessa myös moniammatillista osaamista tueksi,mm.veo,puheterapeutti,psykologi jne.
- Olen itsekin valinnut lapselleni yksityisen päivän ähoidon, jolloin voin olla varma siitä että lapseni saa turvallisen ja laadukkaan varhaislapsuuden.
- Tarvitaan monenlaisia vaihtoehtoja. Tutkimuksissa on todettu, että alle 3v lapsen paras hoitopaikka on sellainen missä hoitaja ei vaihdu, vaan lapsi saa turvautua aina samaan, tuttuun hoitajaan. Ryhmä koko perhepäivähoidossa ei ole suuri (4 lasta) jolloin lapsella ei ole liikaa eri kontakteja. Suuremmassa ryhmässä lapsen stressitaso nousee. Lukekaa mm. Erja Rusasen tutkimuksia.
- hoitopaikat pitää taata työsskäyvien lapsille
- Jo nyt tarvetta kotiavulle päivähoidon lisäksi löytyy, eikä perheiden jaksamista pidä yliarvioida. Lasten jatkuva pitkien matkojen kускаaminen hoitoon rasittaa niin lapsia kuin töissäkäyviä vanhempia. Päivähoidon hallinnossa on selvästi liikaa ihmisiä. Neuvolapalvelut voisivat kyllä olla vain supistettuna ajanjaksona Kiuruvedellä ja muulloin esim. lisalnessa. Koululaisten terveydenhoitajatoiminta on tehotonta ja sen voisi lakkauttaa tai vaihtaa lisalmen palveluihin.
- Se on niin hajallaan ympäri kaupunkia
- Perhepäivähoitajille tulisi antaa tuntuva palkankorotus ja osoittaa näin heidän arvonsa, ehkä tällä saataisiin heitä lisää. Toimiva perhepäivähoitajien verkosto olisi taas yksi markkinointikeino lapsiperheiden houkuttelemiseksi.
- Eli lakkautetaanko päivähoito kokonaan kiuruvedellä? Kiuruvedellä on 2kpl kaupungin päiväkoteja ja molemmat siis lakkautetaan? Tämä todella huono.
- Ryhmä koot kasvaa, yksilöllinen hoito huononee.
- Ratkaisu on hyvä mikäli kuitenkin kaikille tarvitseville lapsille on tarjolla päivähoitopaikka. Ja muuallakin kuin kylällä.
- MEE TÖIHIN
- Vie lapsilta hoitopaikkoja ja valmistuneilta työpaikkoja
- On tärkeä pitää neuvolapalvelut täällä koska ne tuovat verotuloja, kun käytetään sote palveluita
- Monet lapset tarvitsevat paikan jossa olla kun vanhemmat ovat töissä.
- Isommissakin yksiköissä voidaan hoitaa pienillä ryhmillä päivähoito. Varsinkin aivan pienet voivat olla pienissä ryhmissä. Iän ja sosiaalisten taitojen karttuessa ryhmäkoko voi kasvaa.
- Perhepäivähoitajat ovat tärkeitä, harmi on heitä vähentää. Raportin lukemat pienten lasten määrän osalta ovat lohdutonta luettavaa.
- Esim perhepäivähoito on jo ns menneen ajan havinaa, ei saada uusia tekijöitä
- Tärkeitä elämänalun yksiköitä joihin pitää panostaa!!

- Perhepäivähoito on paras pienelle lapselle
- Ryhmä koot päiväkodeissa ei saa kasvaa entisistään. Lapset eivät saa kärsiä kaikesta. Laadukas varhaiskasvatus on taattava jokaiselle lapselle. Tällä tarkoitan sitä että lasten kuuluu saada tulevaisuudessakin yhtä monipuolista toimintaa päiväkodeissa. On ok vähentää perhepäivähoitajien määrää jos työhön ei kerran ole edes halukkaita tekijöitä.
- Kyllä, jos lapsimäärä ei tarvitse noita kaikkia palveluja
- Ei ole järkevää laittaa kaikkia lapsia isoihin päiväkoteihin kun silloin lasten yksilöllinen hoito huonontuu
- Tarjolla on myös yksityistä hoitoa eli tarjontaa tarpeeksi
- edelleen sote 105 miljoonaa kolmen vuoden aikana
- Mahdollisimman pienin poistoin.
- No eikös vanhemmat joudu maksamaan hoidosta ei mitää jären häivää lopettaa
- Päivähoito pitäisi järjestää tarpeen mukaan. Esim. neuvolassa voisi jo kartoittaa tulevan vuoden päivähoitotarvetta jo ja tuki palvelua pitää saada lisääkin mikäli uutta tarvetta ilmenee. Kunhan kaikille tarvitsijoille on hoito saatavilla.
- Perhepäivähoito sopii joillekin lapsille paremmin.
- Perhepäivähoitajien vähentämistä en ymmärrä kun on tutkittua, että pienet lapset pienissä yksiköissä paremmassa hoidossa.
- Jos lapsia ei ole, turhapa sitä yksiköitä on olla.
- ryhmäkoot suurenee, satsaus perhepäivähoitoon
- Toimenpiteen kustannusvaikutukset ja toiminnalliset vaikutukset pitää selvittää tarkemmin, ennen lopullista päätöstä jokaisen yksikön kohdalla
- Hyvin varovasti pitää lasten palveluista tinkiä. Erityistarpeet lisääntyvät koko ajan. Ja halutaan kuitenkin lapsiperheet pitää Kiuruvedellä??
- Valitsisin mielelläni perhepäivähoidon lapseni hoitomuodoksi, mikäli perhepäivähoitajia vain on tarjolla. Se on käsittääkseni myös edullinen tapa toteuttaa päivähoitoa, mikäli perhehoitajien ryhmät on täysiä.
- Kuntaan jäävien vanhempien ja lasten elämä hankaloituu eikä kannusta uusia perheitä tänne tulemaan, jos esim. neuvolaan pitäisi lähteä vaikka lisälmeen.
- Perhepäivähoito pitäisi olla ihan pienille.
- Ehdotus suorastaan järjetön! Perhepäivähoito on edelleenkin tapa järjestää päivähoito. Eli jos pitää säästää niin vähennetään päiväkotia. On myös joustavin tapa. Ei sitoudu kaupungin rahaa seiniin kuin päiväkodeissa.
- Jos lapsia ei ole riittävästi niin on aivan loogista että päiväkotia lakkautetaan.
- Tarpeen mukaan
- Liian isot ryhmät kuormittaa lapsia ja henkilökuntaa. Perhepäivä hoito on joillekin lapsille parempi vaihtoehto kuin päiväkotia
- "LAPSEN ETU OLTAVA ETUSIJALLA! Jos pieniä yksiköitä / perhepäivähoitoa vähennetään PIENILLE esim. 9 kk oltava PIENET KODINOMAISET TILAT JA TUTUT & TURVALLISET HOITAJAT. YMPÄRISTÖ HILJAINEN JA PIENET RYHMÄT. Tarvittaessa tehtävä remonttia, sisustusta jotta meillä on hyvinvoivat lapset eivätkä ole jo päiväkodista lähtien kuormittuneita & ahdistuneita. Motivoituneet työntekijät & vähän vaihtuvuutta. Heille on annettava resurssit tehdä tärkeää työtänsä!!

- Neuvolapalvelut säilytettävä Kiuruvedellä!! Nyt käydään ultrissa lisalmessa. Se on OK. ja raskausajan lääkäriissä lisalmessa myös."
- Kaikenkaikkiaan asiaa tulisi tarkastella rauhassa ja laajemmin. Lasten edun huomiointi koko prosessissa tulisi ottaa huomioon.
- Kustannuksia siirretään esim. maanviljelijöille. Kuljetukset keskustaan.
- Hyvin varovasti pitää lasten palveluista tinkiä. Erityistarpeet lisääntyvät koko ajan. Ja halutaan kuitenkin lapsiperheet pitää Kiuruvedellä??

## Mitä mieltä olet kiinteistöveroselvityksestä?



- Ratkaisu on toimiva/hyvä
- Ratkaisu ei ole toimiva / ratkaisu on huono

### Vapaaehtoinen kommentti kiinteistöveroselvityksestä:

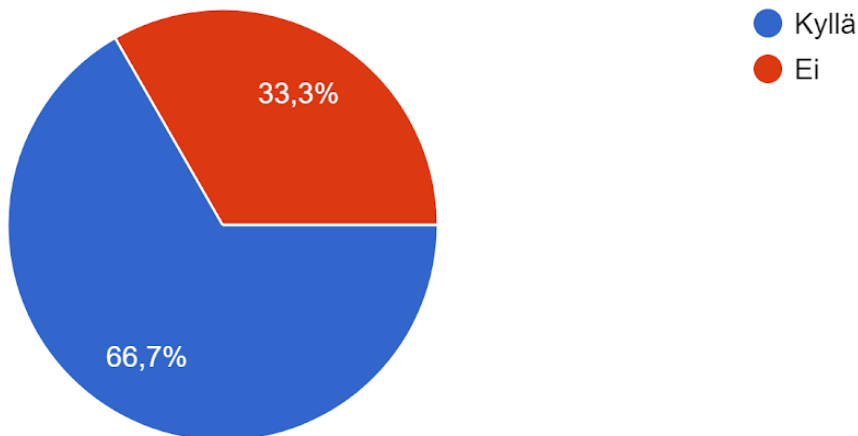
- Kiuruveden kiinteistöverot kohtuuttomia rakennusten arvoon nähden. Rakennuksen arvo voi olla 1000€ ja vuotinen vero 500% eli kiinteistövero 50%. Tämä tosin pudottaa entisestään vanhojen kiinteistöjen hintoja ja tuo lähemmäksi sen päivän kun ihmiset maksaa siitä että joku ottaa talon vastaan.
- Tasavertaisuus, kaikki maksamaa.
- Ihmiset verotetaan tällä lailla kaupunkeihin. Sokeaa politiikkaa. Sitten ihmetellään kun väki vähenee.
  - Ostovoima vähenee ja yrittäjät viimeisetkin kaikkoo suurempiin kaupunkeihin.
  - Typerää.
- Kiinteistöjen verotus tulee saattaa tasapuoliselle ja ajantasaiselle tasolle
- Miksi tämä ei ole jo ajantasalla??
- Säästö vaikuttaa pieneltä vaivaan nähden. Mahdollisesti teettää paljon työtä selvittää asia, mutta pitemmällä juoksulla ehkä tästä on hyötyä.
- Kiinteistöjen arvo alueella on heikko joka tapauksessa, joten korkea kiinteistöverotus olemattoman hintaisesta kiinteistöstä sotii oikeudenmukaisuusajatusta vastaan. Lisäksi verohallinnolta lienee tulossa uudistus koko kiinteistöverotukseen? Erittäin edullinen kiinteistövero voisi toimia houkuttimena muuttaa kuntaan asumaan.
- Kiinteistövero on tarpeeksi korkea jo nyt
- Asiaan perehtymättömänä, en uskoisi tällä saavutettavan vastaavaa hyötyä siinä määrin että merkitsemättömiä muutoksia olisi 100.000€ edestä. Kiinteistöverotukseen puuttuminen myös on hyvin periaatteellinen asia joka voi kiihdyttää poismuuttoa. Asuminen täällä täytyy pitää edullisena ja houkuttavana.
- Pakko Kiuruvedellä on vielä asua. Kannattaa harkiten asumisen (kiinteistö)verotusta miettiä. Äkkiä porukka siirtyy lähikuntiin tai kauemmaksi.
- Hyvä selvittää
- Miksi tätä kysytään? Eikö tiedot ole jo ajantasalla? Tuo myös kuluja tuo selvitys.
- Vapaaamatkustajat vastuuseen myös
- Olisi pitänyt tehdä jo aikoja sitten

- 
- Kiinteistöveron tuotto pitää kohdentaa kiinteistöjä palveleviin toimintoihin esim. yksityistieavustukset ja kaupungin katujen kunnossapito. Ei virkamiesten palkkoihin ja kepulaisten kokouspalkkioihin.
  - Olisi pitänyt tehdä jo aikoja sitten
  - Tähän jokainen kuntalainen voi vaikuttaa aktiivisesti omalta kohdaltaan.
  - Myös kiinteistöveron tason korotusta pitää hyödyntää
  - Reilua
  - Ei tulisi korottaa isojen perheiden kiinteistöveroja enää, kaikessa joutuu säästämään
  - Vähän surkuhupaisaa, että piilopirtejä aletaan kartoittaa ja toivotaan 100t euron verohyötyä. Hyvä homma!
  - Miksi selvittää sehän on kulua kaupungille. En ymmärrä näitä pakko kuluttaa vähäisiä varoja
  - täällä kaikki maksaa jo nyt liikaa.
  - Paljonko kalliiden työntekijöiden työtunteja menee todellisuudessa tuohon selvitykseen?
  - Tämä olisi joutanut tehdä jo aikaa sitten...
  - Hyvä, jos saadaan toteutettua
  - Yritysten kohdalla harkittava.
  - maatilat ja tuotantorakennukset myös kiinteistöveron piiriin
  - Perse
  - Kunpa kesämökkejä saisi verotta enemmän...
  - Se on tasa-arvo kysymys. Ok
  - Metsät, pellot ja maatilat kiinteistöverolle!
  - Tämä on toimintojen järkevöittämistä ja tehostamista
  - Eriarvoisuus, missä päin asuu ja vrt. vuokralaisiin
  - kiinteistö verojen tulee olla samalla tasolla naapurikuntien kanssa.
  - ei mitään merkitystä kokonais kuvassa.
  - Ratkaisulla tulee olla kiinteistöveron kiristämistä estävä vaikutus.
  - Haja-asutus alueella ei saada mitään hyötyä kiinteistöverotuotosta . Lisäksi on paljon hylättyjä autiotaloja joissa ei asuta, tilat on tullut enimmäkseen lisämaakauppojen yhteydessä, mutta näistä menee kiinteistövero jos jotain vielä on ljaljellä .vero olisi oikein poistaa näiltä rakennuksilta.
  - Toimii jos kaupunki ei ite ostele tulemattomille asukkaille kerrostalon pohjia
  - Tämä hyvä.
  - saattaa olla liian työläs, jos ei vastaavaa hyötyä
  - On oikeasti otettu huomioon tasapuolisuus??
  - Ymmärtääkseni oikeudenmukainen suunnitelma



- En pysty oikein kommentoimaan tarkemmin... ihmettelen, että miten on mahdollista että ne oli jo kaupungin tiedossa?
- Miksi tätä ei ole tehty vuosittain & ole jo ajantasalla automaattisesti?
- Tähän olisi voitu herätä aikaisemmin!
- Olisi pitänyt tehdä jo viranpuolesta.
- On oikeasti otettu huomioon tasapuolisuus??

## Pitäisikö vesiosuuskuntien maksuja korottaa?

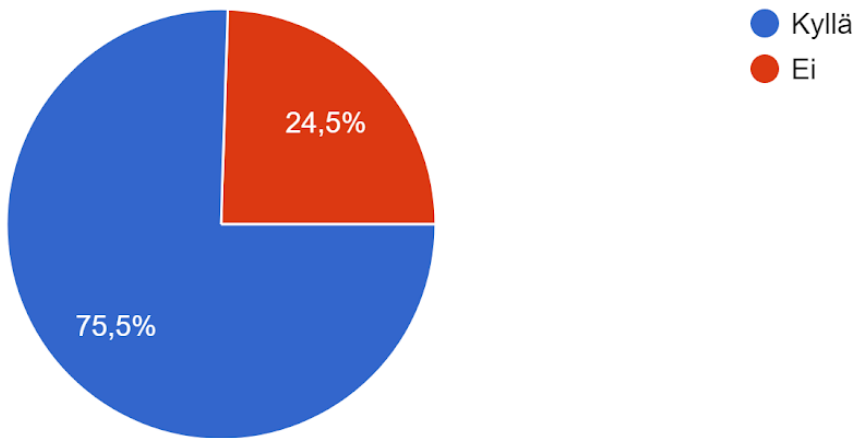


### Vapaaehtoinen kommentti komentti vesiosuuskuntien maksujen korottamisesta:

- Vesiosuuskunnat hoitavat osaa kunnallistekniikasta varsin edullisin kustannuksin.
- Maatilat joutuvat käyttämään paljon vettä; turvataan edes näiden yrittäjien edellytykset toimia
- Ihmisillä loppuu rahat asua täällä. Eläminen on muutenkin järjettömän kallista. Typerää touhua.
- Tasapuolisuusnäkökulmaa käytettävä
- Tasapuolinen kohtelu
- Kiuruvedelle hyvä kompensatio.
- Vastaan ei, koska en tiedä koko kuvaa. lähtökohtaisesti vesi kuuluisi olla saman hintaista kaikille, mutta jos halvemmalla hinnalla kompensoidaan vesiosuuskunnan muita kuluja on se minusta perusteltua.
- Kun talous on tiukka, niin ei tekemättäkään voi jättää.
- Täytyyhän jäsenyyd3stä olla jotain hyötyä jäsenmaksun vastineeksi ! Kaikissa osuuskunnissahan näin on.
- Kaikille sama hinta
- Miksi eri maksuja ollut? Paitsi jos osuuskunnat auttavat kuntaa tai kuntalaisia merkittävästi. En tunne asiaa.
- Tasa-arvo
- Tasa-arvo
- Tasapuolisuus
- Tasavertaisuus on hyvä asia.
- Tasavertaisuus
- Vesi on kyllä hurjan kallista. Osaan kotitalouksia Kiuruvedellä tulee Salahmilta vesi suoraan, ja kaupungin laskuttamana hinta samasta vedestä moninkertaistuu. Mielenkiintoista.
- Tottakai maksaa vähemmän, näihän se osuuskunta toimii. Siksihän ne on perustettukin ettei ole hallintokuluja
- Mikähän lienee peruste tuolle pienemmälle maksulle? Ei äkkiseltään käy järkeen.

- Vesiosuuskuntiin on maksettu omat ylimääräiset liittymismaksut, joten ihmisiä ei pidä maksattaa useaan kertaan.
- Vesiosuuskuntien pitää toimia omakustannusperiaatteella. Ne voivat kerätä varoja investointeihin, mutta ei voitonjakoon tai verojen kattamiseksi. Sähkönjakeluverkko pitäisi kansallistaa.
- Kaverin isä pitää yllä vesiosuuskuntaa ja tälle hetkellä paikalliset tekevät paljon työtä oman vesiosuuskunnan eteen. Jos hinta muuttuu, muuttuko vapaaehtoistyö?
- Melkein 2€ kuutio vedestä on liika
- en osaa sanoa
- täältä lähtee viimeisetki asukkaat ja uusia ei tule. kun tiet on rikki ja kyläkoulut tyhjinä ketä tänne kiinnostaa tulla.
- En osaa sanoa.
- Maatalouksia ajatellen aika synkkää, kun vedenkulutus suurempaa.
- Sama hinta kaikille, koska se on vain varajärjestelmä
- Ei liikaa
- Eikös vesiosuuskunnat ole itse rakentaneet & huolla toimintaa
- Tämä toimenpide ei heikennä lasten tai muiden vähäosaisten asemaa.

## Onko maksujen ja taksojen korotus mielestäsi sopiva tapa tasapainotukseen?



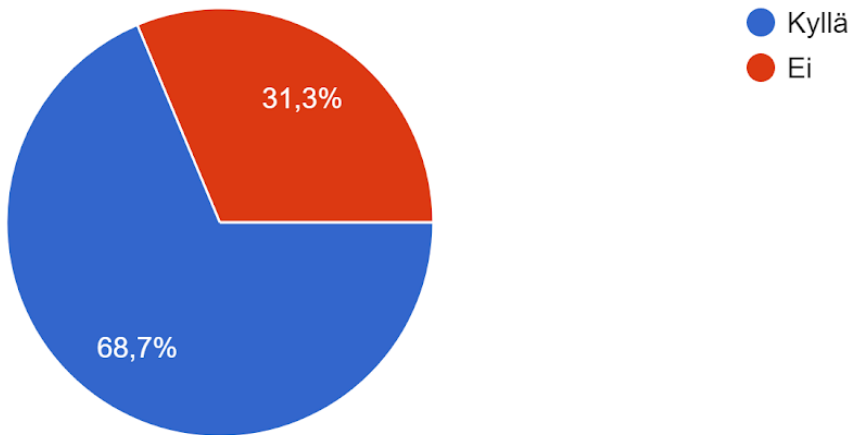
### Vapaaehtoinen kommentti maksujen ja taksojen korotuksesta:

- Kipukunnys matalapalkkakylällä että katkeaa se harrastaminen ja tavoiteltu säästö kääntyykin toiseen suunta eli kulut kasvaa kun talo käyttämättömänä.
- Ne käy jatkossa kellä on vara käydä
- Kannatan varauksella, harkintaa tulee käyttää tapauksissa joissa maksujen tarkistuksesta voi tulla isoja kielteisiä seurauksia.
- Miksi näitä korotuksia ei ole tehty jo aikaisemmin??
- Kyllä palveluista pitää maksaa oikea hinta, muuten sen maksaa artisti!
- Mietityttää, onko säästö tässä hyödyllinen jos maksujen nousun takia käyttö vähenee?
- Jossain määrin voitaneen taksoja nostaa mutta pitää huomioida maksujen raja jossa kävijämäärät alkavat laskemaan koska vähävaraiset eivät pysty osallistumaan toimintaan. Korkeat maksut myös lisäävät luvattoman toiminnan riskiä.
- 55.000€/3 vuotta kuulostaa minusta siltä että tämän rahan voi kyllä saavuttaa ennemmin vetovoimaa/käyttöä lisäämällä kuin maksuja nostamalla.
- Voi nostaa maksuja - ja reippaasti. Se kenellä on nykyisinkin varaa ajaa mersulla kulttuuritalon tapahtumiin, tekee sen varmasti jatkossakin.
- Kyllä kustannukset on saatava katettua tuloilla.
- Pakko
- Kyllä paikallista toimintaa, kulttuuria tai liikuntaa, pitääkin mahdollista. Samoin vastustan muidenkin maksujen korotusta. Kunta on kuntalaisia varten. Ja vaikka itsellä hyvät tulot, kannatan mieluummin veroprosentin nostoa, jotta kaikilla paremmat mahdollisuudet selviytyä maksuista.
- Ehdottomasti käyttäjien kuuluu maksaa harrastukset, kulttuuri ja muu hupitoiminta.
  - Kiuruvesi ei elä kulttuurilla ja muulla ilmaisella rahantuhlauksella.
- Ei kivaa, mutta välttämätöntä jotta laadukas toiminta turvataan
- Ne maksaa ketkä käyttää.
- Pieneltä vaikuttaa saatu etu. mutta ilman muuta kustannukset olisi saatava edes osin takaisin.

- Näinhän se menee, kulttuuritalolla saattaa kulttuuritoiminta hiljentyä, mutta syy on ymmärrettävä
- Tyhjänpäiväisistä viroista luovuttava, työtehtäviä yhdistelemällä
- Vaarana käytön väheneminen, mutta toiminnan olisi katettava kulut, huomioiden myös kaupungin oma käyttö.
- Ne maksaa jotka käyttää. Ei tämä mikään neuvostoliitto ole.
- Vaarana käytön väheneminen, mutta toiminnan olisi katettava kulut, huomioiden myös kaupungin oma käyttö.
- malttia myös tähän, ettei viimeisetkin asiakkaat häviä....
- Perusteltua
- Vaikea vastata koska esitetty todella epäselvästi vaikutukset.
- Ei mitään suuria korotuksia koska perheet ovat kovilla
- Ei hulevesimaksuja. Liian suuret korotukset esim pääsilypuissa ja tilavuokrissa aiheuttavat kylläkin käytön supistumisen.
- Taksat kohdilleen. Kulttuuritalo oli itsessään jo aivan liian kallis inventointi, kyllä sen toiminnan pitäisi edes omat kulunsa kattaa.
- Haetaan säästöjä tuotantokustannuksista.
- kulttuuritalo oli alunpitäenkin jo tuhoontuomittu rakennus. maksoi aivan liikaa ja käyttö minimaalista. olisi pitänyt taistella ammattikoulun puolesta. jos amis olisi vielä toiminnassa niin kiuruvedelle jäisi 100 opiskelijaa joka vuosi.
- Vastasin ei, mutta joissakin kohden taksoissa varmaan aihetta myös korotuksiin. Sinällään uusien maksujen käyttöönottoa en kannata. Esim. hulevesimaksu ongelmallinen tasapuolisuuden suhteen.
- Käyttäjät maksakoot liikuntapaikoista, hiihtoladuista, kulttuuritalon käytöstä. Taajamassa asuville lähellä kaikki palvelut .
- Mielestäni vapaaehtoisista (ei- lakisääteisistä) palveluista pitää maksaa käypä hinta.
- kulttuuritalo, uimahalli ja jäähalli voidaan sulkea pysyvästi
- Kyllä. Tarkastella kiinteistössä olevien vuokrat ja muut maksut
- Ainakaan hajaasutusalueelta tulevaa jätevesi maksua ei tule nostaa nyt 11.90 +alv/m3 vieremä ottaa vastaan 7 + alv/m3, nyt jo 5 euroa kuutiolta kalliimpaa kuin naapuri kunnassa....voi sen jätteen viedä sinnekin...
- Tietyissä rajoissa. Myös vähä varaisille perheille on mahdollistettava pääsy erinäisiin hyödykkeisiin.
- Voisiko tietyille käyttäjäryhmille maksut olla alemmat?
- , jos hinnat pysyvät kohtuullisina
- Maksut pitää kerätä aiheuttamisperiaatteella. Voitto ei saa kerätä eikä kompensoida verotusta. Investointeja varten voi kerätä rahoitusta. Toisten maksuilla ei saa kompensoida toisia maksuja.
- Pitää myös tarkastella yksiköittäin saadaanko arkityössä säästettyä esim tekemällä siivousliuokset itse vai ostamalla kalliita valmiita suihkeita, vuodessa iso säästö jne
- Jostain on rahat saatava

- Millä perusteilla Hiihtäjillä ilmaiset ladut kun muutkin liikuntapalveluita käyttävät maksavat palveluista? Investoidaan latukoneeseen tässä tilanteessa vaikka Varmasti olisi entisellä pärjätty. N.4kk yötä päivää ja arkesa pyhästä yks höylää latuja vaikka 2h päästä tulisi tuisku. Pitäiskö vähän käyttää järkeä jos sitä on?
- kohtuudella
- Kyllä, kaikessa hupihommassa
- edelleen sote 105 miljoonaa kolme vuotta
- Maksuja tulee katsoa naapurikuntien suhteen, maakunnan keskiarvoa kohottaa luultavasti Kuopio.
- Huvista on maksettava
- Ne maksaa jotka käyttää kyseisiä palveluita. Kunhan nyt pysytään kohtuuden rajoissa korotuksissa.
- Ei pakollinen menoerä asukkailta, joten ihan ok.
- Huoli on siitä, mihin alueen ihmisten ja yhteisöjen maksukyky riittää. Ymmärrän tämänkin välttämättömänä muutoksena. Jospa korottamista on mahdollista tehdä hiljalleen seuraten, ettei vaikuta liiaksi palvelujen käyttöön.
- käyttäjät maksakoot
- Maskut pitäisi kattaa käyttökustannukset, huomioiden myös hallinnon kustannukset
- Kulttuuritalon toiminta on elintärkeää täällä. Jos esim. lippujen hinnat nousevat roimasti, mielestäni se saattaa karkottaa asiakkaita. Kulttuuritalo on asia, millä Kiuruvesi voi ylpeillä.
- Korotuksia ei tule tehdä liikaa tai liian suuriksi.
- Ei liikaa
- Kirjasto ja kulttuuri on ehdottomasti säilytettävä
- Miksi ette ole tehneet tätä vuosittain, ihmeellistä taloudepitoa! Nyt housut kintuissa raavitte rahan kasaan. Kulttuuritaloa ei suljeta, ihan hulluutta. Iltapäivätoiminta jatkuttava, luo lapsille turvaa. Mahd. Maksuissa huomioitava sosiaaliset & lapsen iltapäivätoiminnan & lapsen kotiolot epävakaaat

## Onko henkilöstön määrän vähentäminen mielestäsi sopiva tapa talouden tasapainottamiseen?



### Vapaaehtoinen kommentti henkilöstön vähentämisestä:

- Henkilöstön työtaakka ei saa kasvaa liian suureksi. Ei jatkuvaa ylityötä.
- Asukasluku pudonnut, infra ei kasva, tekniikka on kehittynyt eli varmaan enempiin voisi vähentää kun koneet tekee enempi ihmisten hommia mitä ennen eikä työmäärät ole kasvaneet.
- Pakkohan se on, mistäpä muusta haalitaan suuria summia
- Ei se ongelma tässä ole, vaan ongelma on huono työn tuottavuus ja tuottavuuserot henkilöstöryhmien sisällä ovat valtavat. Jos lomautetaan/ potkitaan, poistuu osaajat, jolloin tuottavuus/ henkilö edelleen laskee. Ratkaisu on palkkaerojen kasvattaminen maksamalla työn teosta, ei paikallaolosta. Ei viljelijäkään elätä umpilehmää, mutta kunnat elättää. Työmarkkinat on siis sosialisoitu.
- Ei lasten kustannuksella vähennetä esim. Avustajia
- Vähintään,
- Kaikki mikä vaikuttaa lapsiin ja nuoriin pois säästölistalta. Tällaiset päätökset vievät kyllä viimeisetkin halut asua Kiuruvedellä lapsiperheiltä. Järjetöntä toimintaa
- Henkilöstön väheneminen on vääjäämätöntä seurausta väestökehityksestä ja tulee kohdistua päivähoidon, perusopetukseen ja varhaiskasvatukseen.
- Eritoten kaupungintalolla voisi töitä yhdistää!
- Kaikkia kohtia en allekirjoita
- Pakollinen juttu mutta tulee kuormittamaan jäljelle jäävää henkilöstöä kohtuuttomasti. Jotta ylilyönnejä ja loppuunpalamista ei tapahdu, on ylläpidon tasoa alennettava mm. Tekpassa.
- Henkilöstöä vähennetään koko Suomessa ja supistetaan, miksi me Kiuruvedellä olisimme poikkeus? Mennään maan tapojen mukaan!
- Silloin vähentäminen on perusteltua jos esimerkiksi varhaiskasvatuksessa lapset vähenee. On arvioitava tarkkaan mistä työntekijöitä vähennetään. Ennaltaehkäisevän työn merkitys on tutkitusti tärkeää myös säästön kannalta. Paljon puhutaan lasten pahoinvoinnista ja haastavasta käytöksestä, jonka vuoksi on mietittävä hyvin tarkkaan voiko silloin säästää henkilöstö resursseista. Jos halutaan lyhytaikaisten sijaisten käytöstä luopua, kannattaa panostaa työhyvinvointiin, jolloin säästetään todennäköisesti paljon sairauspoissaolojen vähentyessä.

- Väistämätön asia koska kunnan väestömäärä pienenee,
- Jos irtisanomisia ei tarvita vaan vähentäminen tapahtuu eläköitymisen ym.kautta
- Henkilöstön määrä täytyy olla suhteessa asukasluvuun kunnallisissa palveluissa.
- Monia asioita voi nykyään hoitaa netissä, joten ei joka luukulla tarvitse olla päivystystä. Vanhoille voisi olla oma yhteispalvelukanavansa. Johtoportaanakin tehtäviä voisi miettiä. Esim. soten vastuualueilla on päälliköillä iso alue alaisineen. Kiuruvedellä, jossa lasten määrä laskenut liukumäkeä alas, on esim., yksi varhaiskasvatuksen johtaja. Lisäksi on muut varhaiskasvatuksen esimiehet. Onko kaikki tarpeen? Löytyykös palkkahallintoa ulkoistamalla säästöjä? Ei Kiuruvesi ole niin iso pitäjä, että erikseen pitäisi palkanlaskijat olla. Varmasti monta muutakin tehtävää voisi näin tarkastella.
- Tässä pitää ottaa huomioon myös se ettei jäljelle jäävää henkilökuntaa "tapeta" työllä.
- Toimintaa sopeutetaan todelliseen tarpeeseen. Kun väki vähenee on karsittava myöskin turhia työtehtäviä.
- Jos kulttuurista kaiiki pois niin hyi hyi säästösetiä.
- Vähenehän täällä väkikin samaan tahtiin
- Vaarallinen tie. Saattaa aiheutua kalliiltakin kuluja, jos väärästä paikasta säästetään. Lisäksi työllistämällä vaikka matalapalkkatyöntekijän, saadaan ihminen kortistosta ja tukien joukosta mielekkään työn pariin ja veroja maksamaan sekä käyttämään enemmän rahaa paikallisissa yrityksissä. Jos työ vielä edes jotenkin tuottavaa, niin hyvä. Tietysti jos poistuneen työntekijän tilalle ei tarvita ketään, kun joku puolitehoilla toiminut kollega ehtii hommat tekemään työt, niin miksi siellä on ollut kyseinen työntekijä alunperinkään.
- Ennen kaikkea liikunta ja kulttuuri toimista 80% henkilöstöstä pois. Myös joutavat yritysneuvojat ja muut turhat toimet lakkauttaa. Esim. yritysneuvoja olisi jo 3v aikana noin 150000€ säästö kaupungille.
- Määräaikaisuudet ovat lähtökohtaisesti väärä tapa ratkaista tää. Ohjaajaresurssia on oltava ja hyviä sijaisia tarvitaan aina
- Kaikki päällekkäiset virat lakkautettava ja kulttuuri kuluista karsittava rankasti
- Olisi pitänyt tehdä jo aikaa sitten. Väkimäärä vähentynyt paljon, tietotekniikka, yhteydenpito helppoa kuin mikä. Ei voi olla että nyt tehtäisiin esim raportteja niin paljon että sillä olisi syöty tietotekniikan ja yhteydenpidon helpoudella saadut edut
- Kellokalle tutkimaan ajankäyttö ja työmenetelmät! Paperin pyörittäjiä vähemmäksi!
- Varsinkin soten puolella on paljon henkilöstöä,säästöjä saatais aikaan järkeistämällä henkilöstön toimenkuvaa,esim.kotonaasumisen koordinaattori,joutava virka.
- Niitä virkoja voisi vähentää joiden vähentäminen ei aiheuta kuormitusta muille.
- Työpaikkojen vähentäminen vähentää verokertymää. Perheitä, ihmisiä muuttaa pois, kun ei työtä. Toki työ vähenee, jos toiminta pienenee, esim ei tarpeeksi lapsia
- Vähänkään jos pitää silmiä auki, niin näkee, että ei hiki tule kaupungin hommissa. Puolet pois ja varsinkin sieltä veronmaksajain itkumuurin sisältä.
- Työpaikkojen vähentäminen vähentää verokertymää. Perheitä, ihmisiä muuttaa pois, kun ei työtä. Toki työ vähenee, jos toiminta pienenee, esim ei tarpeeksi lapsia
- jos se tehdään lasten/nuorten/asiakkaiden kustannuksella niin huono
- Perusopetuksen ja varsinkin varhaiskasvatuksen puolella (jotka molemmat ovat lakisääteisiä palveluja) , laki säätelee henkilöstön mitoitus ja ryhmäkokoja. joten aina eläkkeelle lähtevän paikkaa ei voida jättää täyttämättä. Mikä on varhaiskasvatuksen ohjaaja ? Kiuruvedellä ainakaan ei ole sellaisella ammattinimikkeellä yhtään työntekijää



- Tässä on huomioitava myös se, että vähemmällä henkilöstöllä ei voida toteuttaa samoja palveluja / samalla tavalla kuin ennen. Poistumat on ennakoitava hyvissä ajoin ja tehtävä muutokset suunnitellusti.
- Organisaation pitää olla kunnan koon mukainen, olennaista
- Ok jos jakautuu järkevästi. Meillä on käyttöasteeltaan/kuluiltaan kestävämpiä liikuntapalveluja. Esim. jäähalli ja ulkokaukalo vierekkäin, toimimaton yleisurheilukenttä ym. Keinonurmi, uimahalli ja kuntosali puolustavat paikkaansa.
- On oikea tapa sieltä mistä on järkevää vähentää kuten turhat kulttuuri ja liikuntatoimen työpaikat. Koulutukseen ja lastenhoitoon liittyviä paikkoja viimeisenä
- Yleishallinnosta voi vähentää tosi paljon ja liikuntapuolelta
- Tarkasti harkiten ettei tule pää vetävän käteen. Kukaan ei jaksakaan eikä pysty tekemään mahdottomia. Huomioitava palkassa myös työntekijäportaan osalta eikä vain päällikkötasolla.
- Luonnollinen poistuma hyvä
- Hyvä homma.
- Kaikki kenttätyöläisiä, missä johtoportaan supistukset?
- Perusopetuksen ohjaajaresurssi, tutkikaapa sitä etenkin Nivan koulussa! Siellä on valtava määrä ohjaajia palkattuina seisomaan pihalle juoruamaan jonnekin joutavia! Tästä jos mistä saadaan säästöjä, jos niitä oikeasti halutaan!
- Pakon edessä
- Miksi luonnollisen poistuman kautta. Siis maksetaan palkkaa vaikka ei ole tarvetta ko. työntekijälle? No HUH! Alkaa pikkuhiljaa selventyä miksi talous on kuralla
- toimii kunhan ei kuormita liikaa jäljelle jääviä työläisiä.
- Nimenomaan luonnollisen poistuman kautta, eläköityminen vaatii aina tapauskohtaisesti kriittisen harkinnan
- Vähentäminen organisaatiouudistuksen kautta, siten että esim tekninen puoli ja liikuntapuoli tekevät yhteistyötä eikä rajat ole niin kiveen hakattuja.
- Tarkasteltava kriittisesti. Esim. muutama vuosi sitten valittiin rehtori kansalaisopistoon, jonka ois voinut yhdistää lukion tai yläkoulun rehtorin tehtäviin.
- Ainakin ryhmisten kulut ovat remonteineen järkyttävän kalliita. Vaikka remontit tehtäisiinkin kaupungin omana työnä, lieneekö riittävää asiantuntemusta. Jos vertaa esim. perhepäivähoidon kustannuksiin, ero on järkyttävä!
- Vastaisin kyllä ja ei. Kaupunki kyllä säästää henkilöstöä vähentämällä ja luonnollinen poistuma tietenkin on hyvä tapa. Silloin työ loppuu, kun esim lasten määrään vähentyy. Tällöin ei kuitenkaan tule myöskään uusia veronmaksajia, kenties paluu muuttajia heidän tilalle. Ryhmiksistä voisi luopua, jos yksityiseltä puolelta löytyy mahdollisia hoitopaikkoja pienempiä ryhmiä haluaville. Lukion ja yläkoulun yhteistoiminta, sekä uuden tyyppinen yhdistelmäluokkainen taajaman alakoulu, parin kyläkoulun rinnalla.
- Ei sovellu kaikille hallintokunnille.
- Tätä täytyy selvittää rakentavasti ja kuulemalla eri hallintokuntien esimiehiä miten toimintoja voidaan yhdistää. Esim. hallintoa
- tuossapa oiva tapa säästää yli miljoona. mutta vähennyksiä tehtävä myös johtoportaaasta!
- Tapauskohtaisesti tarkkaan harkittava. Kuinka paljon yksi henkilö jaksaa?

- Kaupungilla on ollut vuosikausia ns. "suojatyöpaikkoja", joiden viran saaneet työntekijät ovat leppoisasti oleskelleet töissään kehittämättä tai edistämättä kaupungin toimintaa tehokkaasti. Nämä työn sankarit ovat suurimmaksi osaksi kaupungintalolla ja liikuntapuolella. Kun viroista sitten eläköidytään, on paikka tietysti sijattava jollekin sukulaiselle jotta homma voi jatkua taas seuraavan sukupolven ajan... Kaupungin hallinnossa on niin hurjasti turhaa paperinpyörittäjää, että koko hallinnon voisi siirtää vaikka lisälmeen, kunhan ylin päätösvalta pysyisi Kiuruvedellä.
- Jos se on realistinen
- Johtoportasta ja näistä ketkä työaikana tekevät omia hommia...
- Lapsista ja heidän hyvinvoinnista ei saa säästää! Pidemmälle katsottuna pienessä ja turvallisessa ryhmässä kasvanut lapsi/nuori on yhteiskunnallekin hyödyllisempi. Noista esim. kirjaston omatoimiaikaa voisi kyllä lisätä ja näin vähentää henkilökunnan tarvetta.
- Varhaiskasvatukseen ja peruskoulutukseen ei tule puuttua.
- Yleishallinnon ja teknisen toimen henkilöstöstä voi vähentää, mutta esim. ateriapalvelut ovat nyt jo liian tiukilla liian vähäisen henkilöstön takia.
  - Kouluista ja päivähoidosta vähentäminen vaikuttaa suoraan opetuksen ja varhaiskasvatuksen laatuun ja sitä kautta lasten tulevaisuuteen.
- On sopiva mikäli ei kuormita liikaa jäljelle jääviä työntekijöitä eikä "asiakkaat" kätsi
- Henkilöstöä tulee vähentää esim. eläköitymisten kautta, ei irtisanomisin.
- Vaikka henkilöstön määrän vähentäminen voisi olla taloudellisesti kätevää, on sillä muitakin vaikutuksia, jotka olisi syytä ottaa huomioon. Esimerkkinä koulujen henkilökunnan vähentäminen; miten se vaikuttaisi oppilaiden opintojen ja viihtyvyyden laatuun, sekä yleiseen ilmapiiriin ja luokkakokoihin. Tällaisia seikkoja pitäisi ottaa huomioon.
- Myös hallinnosta pitää vähentää. Stellä on kallispalkkaisia johtajia. Liittymisneuvottelut lisälmen kanssa kiireesti käyntiin. Kiuruveden imago ei häviä mihinkään kuntaliitoksessa. Kiuruveden taajama pysyy paikallaan, mutta vähemmällä hallintokustannuksilla.
- Kuntalaisten määrä vähenee, henkilöstö vähenee.
- Tehostetaan henkilökunnan määrää ehdottomasti
- Välttämättömiin palv. Ei saa kajota
- 10% aivan liian vähän. 20% jo lähempänä. 20v seuranneena todella tehotonta toimintaa tietyillä suojatyö paikoilla. Tyyliin toinen kävelee käet taskussa ja toinen kantaa vasaraa! Hommatkaa edes autoja joita ee AINA Tarvitse 2 henkilön olla ajamassa?
- järkevällä toiminnalla ettei ylikuormiteta muita
- Henkilöstötilannetta pitää katsastaa työpaikkakihtaisesti. Monissa paikoissa jo nyt mennään liian vähällä henkilömäärällä.
- Kun vain pidetään työkuorma kohtuullisena tehtäviä yhdistettäessä.
- Mitä jos tuolta lautakunnasta myös vähennettäisiin porukkaa...
- Toimien yhdistäminen erityisen kannatettava
- kaupungin kiinnostus tänne muuttamiseen pienenee edelleen
- Eläköitymisen kautta.
- Onko otettu kaikki irti toimintatapojen muuttamisesta ja digitoinnista?
- paljon on porukkaa jäämässä eläkkeelle

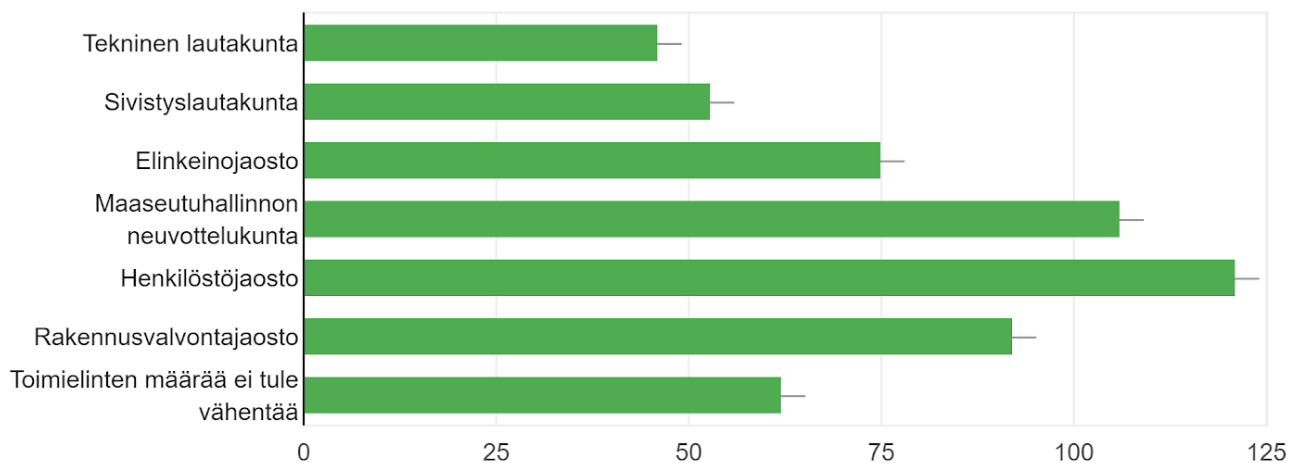
- No tulis lisää työllistettäviä kortistoon joista loppupelissä koituu isoja kustannuksia kaupungille
- Toisaalta pienet lapsiryhmät rauhallisempia. Ja saattaa tulla muuttokantaa pois päin jos työpaikka menee..
- Henkilöstömäärän on oltava kuitenkin riittävä
- Kaikki palvelut tulee olla taatut kaikille asukkaille.
- Luonnollinen poistuma ok
- "suojatyöpaikat" pois, kevyempi hallinto
- Henkilöstön määrän vähentäminen pitää aloittaa yläpäästä ei suorittavalta tasolta.
- Lyhytaikaisten sijaisten käytön vähentäminen aiheuttaa opetuksen laadun heikkenemistä yhden opettajan joutuessa hoitamaan useamman luokan opetusta yhtä aikaa. Toivoisin, että tässä kohden ei kovia sääntöjä asiasta kirjoitettaisiin, vaan sijaisia voitaisiin palkata tarpeen mukaan myös lyhyisiin tarpeisiin.
  - Tämä vaikuttaa voimakkaasti myös opettajien työssäjaksamiseen, mikä on tärkeä asia huomioida etenkin kunnassa, johon on ollut ajoittain jopa vaikea houkuttaa uutta opetushenkilökuntaa. Ei siis ajeta loppuun niitä työntekijöitä, jotka kunnassa opetustyötä tekevät. "
- Teknisen palvelukeskuksen nopeampi henkilöstön pienennys käyttäen yksityistämistä. Ei jyrkkää vähentämistä varhaiskasvatuksesta. Ne säästöt kostaavat jatkossa yhteiskunnan sosiaalimenoina.
- liian tiukille joutuminen lisää sairauspoissaoloja.
- Kiuruvesi liitetään yhteiseen ylä-savon kuntaan tulevaisuudessa
- Eläköitymisten, pois lähtemisien kautta vähentäminen
- Esim. koululla on liian vähän avustajia. Normaali luokissa erityislapsia jotka tarvitsevat apua normaalia enemmän ja esim. 3. luokalta ylös päin avustaja/ohjaajat kiven alla
- sijaisia tarvitaan ehdottomasti lasten/nuorten kanssa. ohjaajat kouluihin & varhaiskasvatukseen. Tehtävien tarkka tsekkaukset, kuka tekee mitäkin, milloin onko järjeistettävissä & onko oikeasti aika niiden teolle. Palkantarkistukset. tottakai tehtävä jos lisävastuita. Tekninen toimi selkeästi omat talonmiehet rakennuksille jotka vastaavat niiden huollosta & kunnossapidosta säännöllisesti.
- Ymmärtääkseni ratkaisut tapahtuvat eläköitymisen kautta.
- Karsitaan muualta kuin perusop. tai päivähoito
- Henkilöstön määrän vähentäminen pitää aloittaa yläpäästä ei suorittavalta tasolta.

## Montako jäsentä Kiuruveden valtuustossa pitäisi mielestäsi olla?

Jäsenmäärä	Kannattajat
alle 27	20
27 (minimi)	145
28	3
29	7
30	39
31	4
33	16
69 – 99999	2
EOS	13
	249

- 87,6 %** kannattaa valtuuston jäsenmäärän pienentämistä.
- 6,4 %** pitäisi jäsenmäärän ennallaan
- 0,8 %** nostaisi jäsenmäärää (vastauksiin suhtauduttava varauksella)
- 5,2 %** ei ota kantaa

## Voidaanko mielestäsi toimielinten määrää vähentää? Valitse mistä toimielimistä mielestäsi voitaisiin luopua (voit valita useamman).



## Voidaanko mielestäsi joidenkin lautakuntien jäsenmäärää pienentää?



## Mikä on mielestäsi sopiva summa luottamushenkilön kokouspalkkioksi?

Palkkio	Kannattajat
0 €	28
1-9 €	1
10-19 €	4
20-40 €	33
41-49 €	15
50 €	53
51-69 €	4
70-80 €	40
yli 80 €	6
EOS	7

---

191

Osa vastauksista annettiin tasasummina, osa taas ilmoitti minimi- ja maksimisumman (esim. 20-40 €).

<b>72,3 %</b>	laskisi kokouspalkkioita
<b>20,9 %</b>	pitäisi kokouspalkkiot ennallaan
<b>3,1 %</b>	nostaisi palkkioita
<b>3,7 %</b>	ei ota kantaa

## Mitä mieltä olet käytöstä postuneiden kiinteistöjen myynnistä, purusta, lahjoittamisesta tai luovuttamisesta?

**POSITIIVINEN: 198**

**NEUTRAALI: 9**

**NEGATIIVINEN: 5**

### POSITIIVINEN

- OK / Hyvä / Kannatan (99).
- Myynti (16)
- Purkaminen (8)
- Kaikki turha pois, vaikka lahjotuksena
- Kaikki turhat kaupungin omistamat rakennukset myydään jos ostaja löytyy. Muutoin ne joutaa purkaa, lahjoittaa tai luovuttaa eteenpäin. Pääasia ettei tyhjiillään olevista kiinteistöistä ole kaupungille kuluja
- Myydään tai puretaan
- Uusien omistajien aktiivista etsimistä. Ei niitä kukaan osta jos pidetään tieto vakanalla ja silloin tällöin ilmoitellaan jossain mistä harva niistä lukee. Selkeä lista mitkä ovat poistossa ja esim. huutokaupat.com:iin myyntiin ilman hitavarausta. Pimeällä tarjouskilpailulla ei tahdo tulla tarjouksia ja välillä vähän semmoinen maku että menee halvalla kun on "oikea" ostaja.
- Halvalla menee, mutta varmaan parempi juttu kuin maksaa tyhjästä. Purkamista kannattaa harkita.
- Oikein, myynti vaatisi perustelun mihin käyttöön aijotaan.
- Palokunta voi harjoitella tilimääräkiinteistöllä
- Turhien kiinteistöjen karsiminen kannattaa, tuo mahdollisuuksia yrittäjille parantaa kaupunkikuvaa, kun ränsistyneen rakennukset saavat elämää
- Hyvä päästä eroon jos joku muu niille keksisi. Kunhan ei jätettäisi autoitumaan ja rumentamaan maisemaa.
- Antaa pois vaan kelle kelpaa niin jää huoltokulut ja muut.
- Tulee poistaa ensisijaisesti myymällä mutta muutkin tavat oltava tarvittaessa käytössä että kuluja saadaan alas
- Näin tulee tehdä, jos vuokraaminen kulujen peittämiseksi ei ole mahdollista. Alennusta ei tule antaa.
- Yrittäjille pilkka hintaan, saadaan eloa ja uutta nousua heidän kautta Kaupunkiin.
- Näin täytyisi tehdä. Ja erityisesti lahjoitus siinä tapauksessa, jos siitä seuraa yhdenkin ihmisen työllistyminen mahdollisen yritystoiminnan synnyttyä lahjoituksen avulla. Muutenkin kannattan yrittäjien tukemista esimerkiksi antamalla tiloja heidän käyttöön.
- Käytännössä vaihtoehtoina purkaminen tai luovuttaminen.
- Kannatan ehdottomasti. Kiinteistöjä kun myy pois vaikkapa yksityisille tahoille, niin siellä voi kotvan päästä olla toimiva talous tai yritys. Älkää hinnoitelko ulos ostajia!
- Käyttämättömät kiinteistöt on syytä myydä, purkaa, lahjoittaa taikka luovuttaa pois.
- No jos nyt tommoinen säästö syntyy niin syntyköön.
- Huonokuntoiset rakennukset purkuun.
- Kyllähän niille pitää käyttöä löytyä. Jos joku yhdistys tai yritys käyttöä keksii, niin annetaan vaikka käyttöön ilmaiseksi.
- Oikein jos näistä on jollekin käyttöarvoa ja voi niillä alkaa tuottamaan. nämä pitää laittaa pois kaupungin vastuulta.
- Jos käyttöä ei ole niin riippuen kiinteistön kunnosta huonokuntoiset voisi purkaa.
- Lahjoittaminen ja luovuttaminen esim. yrittäjille
- Olisi hölmöä pitää kiinteistöjä pelkästä rakkaudesta
- NS. Ongelmakiinteistöt purettava, käyttöön kelpaamattomat. Myös eroon sellaisista kiinteistöistä jotka eivät sovellu enää kaupungin käyttöön, kunnosta riippuen tarjouskilpailutuksen tai lahjoituksen kautta.
- Avointa kapantekoa, niin homma on ok. Omillaan toimeentulevatt ja yleishyödylliset yhdistykset, joilla uskottavaa ja pitkäjänteistä näyttöä toiminnasta ja sitä kautta realistisia suunnitelmia ylläpitää rakennuksia, voisi olla etuosto-oikeus tai oikeus saada rakennuksia luovutettuna käyttöönsä.
- Jos ei käyttöä löydy, purettava, silloin ei tyhjiistä käyttämättömistä tiloista kulujakaan synny
- Jos joku ostaa niin eikun myykää pois!!
- Hyvä vaan jos maaseudulle tulee asukkaita
- Jos löytyy käyttäjiä tiloille vaikka lahjoitetaan ne hyötykäyttöön. Ei mitään järkeä pitää niitä tyhjiillään lahoamassa
- Tarpeettomista kiinteistöistä kannattaa luopua.

- Vaarallisissa paikoissa ja keskeisillä olevat on purettava mikäli niille ei ole käyttöä. Yhdistysten tai yritysten käyttöön voisi yrittää luovuttaa tai myydä jonkun rakennuksen, jos sopiva terve rakennus jäisi käytöstä. Ei tarvitsisi purkaa, mutta joku muu huolehtisi käyttökustannuksista.
- Lahot ja vanhat rakennukset tulisi purkaa.
- Vanhat ja huonokuntoiset rakennukset kannattaa purkaa mutta muuten hyväkuntoiset kannattaa vuokrata/ myydä
- Järkevään käyttöön, nuorisolle tiloja, lasten peuhumaa
- Heikko kuntoiset puretaan, parempikuntoisia myydään, vuokrataan tai lahjoitetaan jollekin hyödylliselle yhdistykselle.
- Tavalla tai toisella niistä on päästävä irti
- Lahjoittaminen ok yritystoiminnan tukemiseen
- Pyritään myymään eniten tarjoavalle Kunta ei ole kiinteistöyhtiö
- Järkevää! En ymmärrä miksi tänne rakennellaan uusia taloja kun kuoleva kylä ja entisetkin tyhjiillään.
- Kiinteistöt myytävä ,purettava tai lahjoitettava heti , jos niille ei ole käyttöä
- myynti, lahjoitus ja. purku. Siinä järjestyksessä.
- Tyhjä kiinteistö tulisi hävittää tavalla tai toisella.
- Kaikista käytöstä poistuneista kiinteistö tulee päästä eroon.
- Ainakin sellaisista tulee luopua pikaisesti, joista ei tule merkittäviä kuluja alaskirjauksena.Rakennuksia voidaan lahjoittaa yhdistyksille.
- Turhia kiinteistöjä, joissa on vain maksuja, ei kannata säilyttää jos niihin ei ole suunnitelmia. Nämä tilat voisi vaikka myydä halvalla (1000e) jollekin yritykselle sopimuksella, että yritys maksaa veronsa Kiuruvedelle ja jos kiinteistö myydään eteenpäin, siitä ei tule voittoa yritykselle.
- Ensisijaisesti myynti tai vuokraus, ellei ole historiallista arvoa..
- Käyttämättömät kiinteistöt tulee myydä tai purkaa kunnosta riippuen.
- Ei voi jättä tyhjilleen, kaupungin tulee toimia esimerkkinä
- Mielestäni jotain vanhempia kiinteistöjä saisi poistaa, koska ne ovat vain tiellä ja tilalle voisi rakentaa esimerkiksi puistoja ja liikuntapaikkoja
- Myynti tietenkin aina paras vaihtoehto, mutta jos ei ostajia niin sitten tilanteen mukaan joko lahjoittaa se tai purkaa. (Riippuu rakennuksesta yms.)
- Ratkaisu on mielestäni hyvä, sillä kaupungilla on paljon sisäilmaongelmaisia ja hyödyttömiä kiinteistöjä joiden ylläpitämisestä ei hyödy kukaan.
- Jos kiinteistöllä on käyttöä, niin siitä voi luopua nimelliseen arvoon. Jos ei ole käyttöä, niin purkuun vaan.
- Kaikista turhista kiinteistöistä eroon vaikka eurolla, voin ostaa heti muutaman
- Purkaminen kallista. Myynti muodollisen hintaan.
- Pois vaan. Myymällä tai kunnolliset rakennukset lahjoituksena jollekin taholle mikä jaksaa/kykenee piristämään Kiuruveden elämää toiminnallaan/harrastus mahdollisuudellaan. Ja mielellään kun tämä mahdollinen ilo kohistuisi lapsiin/lapsi perheisiin tai vanhojen virike toimintaan. Hyväntekeväisyys oman kaupungin sisällä oikealle ihmiselle paras vaihtoehto!
- pois vaan, jos ei todellista tarvetta
- Kannatan kaikkia vaihtoehtoja, mutta huomioiden toki rakennuksen sijainti. Eli ei repeutuvia rakennuksia lisää näkyville paikoille.
- kunhan ei jää lahoamaan
- Myydään tai puretaan
- Kannatan myyntiä poistamista luovuttamista
- myynti tai purku
- Myydä pois tai purkaa
- Kaupungin talon voisi purkaa. Siellä olevat toiminnot sijoiteltaisiin uudelleen. Kulttuuritalolla on tilaa tiivistää. Kun kirjastoautoa ei tarvita enää, voidaan sinne halliin rakentaa toimistoja. Antero Ruotsalaisen näyttelytilasta tehdään myös toimistoja tarpeen mukaan. Valtuusto pitää kokouksia jo muutenkin Kiurusalissa. Sivistyspuolen työntekijöiden toimistot sijoitetaan kouluille. Eläinlääkäripalvelut Hingunniemeen, Hammaslääkäripalvelut terveyskeskukseen. Tekninen puoli on vähän haastava, että mistä tilat, mutta varmaan tyhjää toimitilaa voi vaikka vuokrata vanhasta virastotalosta. Paljonko säästyisi kuluja jos kaupungitaloa ei tarvitsisi lämmittää?
- myynti hyvä, jos löytyy ostajia, luovutus ja lahjoituskin menettelee, riippuu tapauksesta
- Käyttämättömät kiinteistöjen kustannukset pitää saada 0€ tavalla tai toisella.
- Täysin oikea ratkaisu. Enemmän ilmaiseksi jollekin, joka voi tarkoittaa jopa tuloja kaupungille, kuin että pelkästään kulut juoksisivat.
- Johonkin käyttöön vaan tai purkuun! Jos joku tarvii, niin ylläpitokuluilla käyttöön. Ei tyhjilleen jätettyjä tönöjä.
- Kaikista käytöstä poistuneista kiinteistöistä tulisi luopua, vaikka luovuttamalla kiinteistöt, jos ostajia ei löydy.
- Huonokuntoiset rakennukset purkaa ja keksiä järkevää käyttöä hyväkunoisille kiinteistöille.

- Myynti tai lahjoitus ok
- Jos ne on järkeviä niin toki kannattaa myydä - > tulee kuitenkin muistaa että tiloja kaupungilla hyvä olla itsellekin
- jos kiinteistöille ei keksitä hyvää käyttöä, rasittavat ne turhaan taloutta
- Rakennukset käyttöön tai purkuun.
- Johonkin käyttöön vaan tai purkuun! Jos joku tarvii, niin ylläpitokuluilla käyttöön. Ei tyhjilleen jätettyjä tönöjä.

### NEUTRAALI

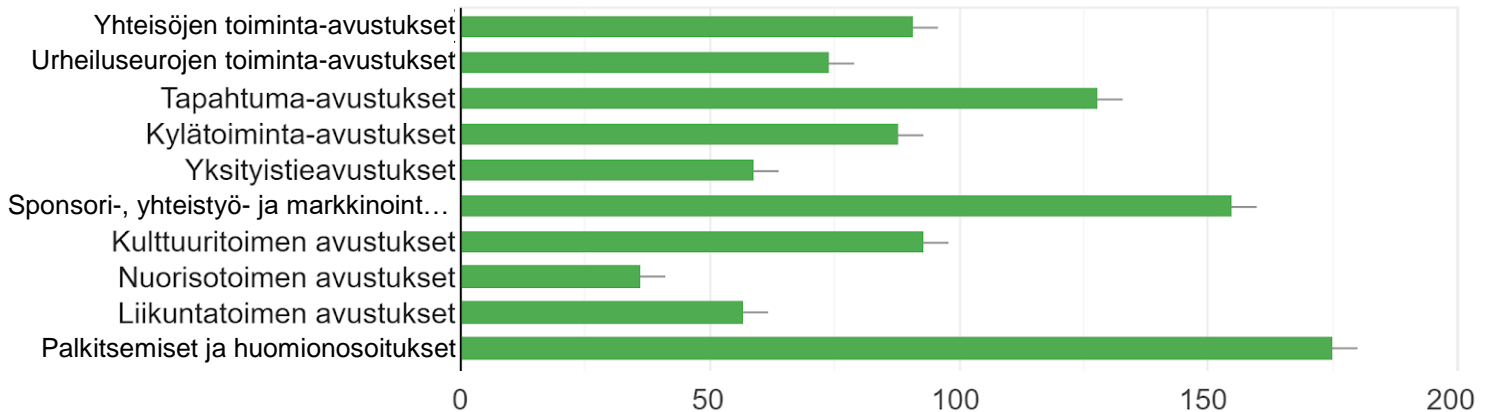
- En osaa sanoa (2)
- Käytöstä poistuneiden kiinteistöjen myynti lienee hyvin hankalaa, tai ainakaan rahallista voittoa ei ole luvassa.
- Ensiksi pitää harkita/ tarkistaa onko kiinteistöllä mitää muuta käyttö mahdollisuuksia. Myydä voitolla ja purkamissa pitää kulu kurissa.
- Kaupungin tulee huomioida esim. purkukustannukset laskelmiaan esittäessään. Nyt näin ei megakoulun laskelmissa ole tehty.
- Taseen puolellahan tuo tietysti pientä ongelmaa aiheuttaa, mutta piruako käyttämättömiä rotiskoja pitämään.
- järkevää mutta ei toimi kiuruvedellä koska kiinteistöistä ei haluta luopua edes rahalla!
- Ei lahjoiteta, muuten ok
- En ihan ymmärrä, miten purkukustannukset on huomioitu. Joku on kysellyt myös alaskirjausten merkityksen perään.

### NEGATIIVINEN

- Ei niitä kukaan osta
- ei
- Kaikkea vanhaa ei tule hävittää.
- PAKSAAAS
- liian halvalla menevät



## Mistä avustuksista ja sopimuksista mielestäsi voi säästää? Voit valita useita vaihtoehtoja



### Vapaaehtoinen kommentti avustusten vähentämisestä:

- Kaikista tasapuolisesti.
- Panostuotos arviointia paljon sijoitettu euro tuottaa. Kyläyhdistykset tekee paljon viidellä sadalla 50 000€ yksittäiseen tapahtumaan ei välttämättä ole enää linjassa kun kaikki muu markkinointi on sen vuoksi nolla.
- Iskelmä viikko ei tartte rahallista avustusta.
- Avustuksen ja taloudellisen hyödyn suhdetta tulisi arvioida ja sen perusteella tehdä päätökset
- Nuorisotoimintaan liittyvistä mistään kuluista ei pidä vähentää mitään. Siitä seuraa vaan lisä ongelmia jatkossa.
- Tieavustuksia ei tule leikata mutta lähes kaikesta muusta voidaan säästää
- Avustusten määrää voi leikata, lakkauttaminen kuulostaa häijyltä. Yhdistykset tekevät tärkeää työtä kaikkien Kiuruvedisten hyväksi. Olisi meno aika ankeaa, jos yhdistystoiminta hankaloituu
- Käyttäjän tulee vastata kustannuksista.
- Kylät poistuu, sitä kautta myös avustukset voi asettaa suurennuslasin alle.
- En osaa sanoa voiko ja kannattaako tästä säästää. Mutta tarkkaa harkintaa näissä on käytettävä, että kannattaako ihan kaikkeen sponsorointiin ryhtyä. Ja onko kaikissa tilanteissa pakko rahallisesti avustaa, vai voisiko kaupunki tarjota ilmaiseksi ohjausta mistä ja miten voi hakea rahoitusta jostain muulta taholta.
- Nuorison ja liikunnan avustukset oleellisia seurojen toiminnalle koska yrityksistä saatava tuki pienentynyt vuosien myötä huomattavasti.
- Nämä avustukset on niitä joilla kiuruvedelle voidaan saada positiivista näkyvyyttä sekä turismia joka edistää kaupungin elävyyttä. Toki silloin kun rahaa ei yksinkertaisesti ole antaa hyväntekeväisyyteen on silloin mietittävä avustusten suuruutta suhteessa mahdolliseen hyötyyn. Tapahtumat tuo ihmisiä joten sieltä se raha ainakin osittain palautuu takaisin.
- Kaikki muu tuki ja avustus joutaa pois, paitsi lasten ja nuorten liikunta- ja urheiluasioita on hyvä tukea. Yhteisöjen toimintaa on hyvä tukea, jos yhteisöillä tarkoitetaan esim. mielenterveys- ja päihdekuntoutujien asioita. Yksityistieavustuksia ei pidä vähentää, perukan ihmisillä on muutenkin haasteita ilman, että teiden kunto rapautuu nykyisestä.

- Ei noin pientä säästöä kannata tehdä vaan sen sijaan sponsorisopimuksia pitää tarkentaa siten että niiden sijoitushyötykerroin on vähintään pii (3,14)
- Nuoret, liikunta ja tiet tärkeimmät
- En osaa hahmottaa avustusten määrää per kohde, joten vaikea hahmottaa, keneltä voisi vähentää tai kenelle lisätä. Vaatii perehtymistä
- Avustuksia annetaan oikeesti niitä tarvitsiville, ei hyvä veli periaatteella (kavereiden esim. urheilu juttuihin)
- 10% leikkaus antaa aikaa sopeutua tulevaisuuteen, jossa avustusten jne. Myöntökriteerit ja olemassaolo ylipäänsä voi olla aivan uudella tavalla pohdittu
- Näitä voisi vähentää joksikin aikaa, jos talous joskus parempi, niin jakaa uudelleen
- Yksityistieavustuksia pitää korottaa vastaamaan perittyjä kiinteistöveroja.
- Iskelmä niityt on toiminut jo 20 vuotta , eikö olisi aika jo pärjätä omillaan!!!
- Näitä voisi vähentää joksikin aikaa, jos talous joskus parempi, niin jakaa uudelleen
- Vaikka nämä ovat todella tarpeellisia, niin ne eivät ole välttämättömiä.
- Liian monia kanavia, yksinkertaistamista ja pienentämistä
- Iskelmäviikon tulee jo pärjätä omillaan. Tuskin mikään yritys jatkaa toimintaansa jos 20 vuoden ajan tekee tappiota. Kaupunki ei tietääkseni ole muitakaan yrittäjiä tukenut 20 vuotta. Kaikki tilat sekä uinnit tulevat jo ilmaisina.
- Kyliä ei kuulu rankaista.
- Ehkä olisi vara koordinoida paremmin, nyt avustuksia valuu hieman turhan monesta tuutista . Sinällään vaikutus pieni ja toisaalta nuo rahat jäävät paikkakunnalle pyörimään
- Se mikä ei ole kaupungin varsinaista toimintaa sille ei mitään avustuksia
- eikö seurojen, yhteisöjen ja tapahtumien tulisi toimia omalla budjetilla eikä avustuksilla?
- Ei päällekkäisiä tukia esim. liikuntaan.
- Lapsilta ja nuorilta ei saa poistaa enää avustuksia, vaan kannustaa harrastetoimintaan. Tiet ja syrjäkylät ovat jo muutenkin huonolla jamalla ja kulttuuritoiminta on tärkeää yhteisölle.
- Kaikista 10% pois
- Iskelmä viikot kun ei edes järjestetty
- .....
- Nuo avustukset ovat pieniä. Kustannusvaikutus on olematon, mutta positiivinen ja kannustava vaikutus valtava. Ei noista voi luopua. Mieluummin voisi kasvattaa.
- kaikista tasapuolisesti
- Kaikki turha pois
- Iskelmäviikon avustus palautuu joka tapauksessa talkootyön myötä kaupunkiin ei voi vähentää ja pelastus kaupungin elinkeinolle kaupat, ravintolat ja hyväntekeväisyys
- Mielestäni avustukset ovat tärkeitä, että tällä paikkakunnalla on edelleen mm. yhteisöjä, urheiluseuroja ym.

- 
- Iskelmä vieraiden ei tarvitse käydä uimahallilla ilmaiseksi. Ennemmin uimahalli kesällä suki joksikin aikaa että kiuruveden omilla kaupunkilaisilla olisi kesällä mahdollista käydä uimassa.
  - Teidenhoidosta ei ole vara enää yhtään tinkiä
  - Nämä tuovat elävyyttä kyläämme, en leikkaisi näistä. Lähinnä tasapuolisuus summissa kaikille
  - Avustuksilla voi kuitenkin olla usein arvoaan suurempi merkitys, ja tuottaa lopulta enemmän kuin kuluttaa.
  - Pieni leikkaus kaikkiin
  - yksityistieavustuksiin ei saa koskea.
  - Jonniihoutavat avustukset pois
  - Kaikki avustukset tulee panna jäihin kunnes talous on tasapainossa.
  - Avustukset ovat tärkeitä kaikille, joten on erittäin vaikea sanoa mistä voisi vähentää
  - Iskelmäviikoilta avustukset pois
  - Kaikkia avustuksia tulee harkita tarkasti ja miettiä, kuinka suurta kuntalaisjoukkoa avustus koskettaa. Niissä on mielestäni kaikissa säästämisen varaa. Valitsemani kolme avustusta voisi lakkauttaa siihen saakka, että kunnan talous on saatu tasapainoon.
  - Missään nimessä ei tulisi vähentää asioista, mitkä tuovat tälle pitäjälle elämää. Mielestäni yhteisöllisyys katoaa, jos vähennätte esim. kylätoiminnasta tai kulttuuritoimesta.
  - Jos toiminta-avustuksia pienennetään myös toiminta muuttuu, monet yhdistykset / kolmannen sektorin toimijat toimivat jo nyt pienellä ja tiukalla budjetilla! Nuorisotoimen puolella miettiä henkilömäärää ja sitä mitä nuorille järjestetään. Kolmannen sektorin työ on tärkeä linkki ja HALPAA työtä osana julkista palvelua. Työtä tehdään heikompiensaisten kanssa.
  - Ei tarvetta
  - Minusta kokonaisuus otettava huomioon. kuinka paljon avustaminen hyödyntää kaupunkia. Liikunnasta, nuorisosta, kulttuurista ei säästetä
  - Tiukassa taloustilanteessa näistä on luovuttava.

# Mitä mieltä olet painatuksista, ilmoituksista ja markkinoinnista säästämisestä?

**POSITIIVINEN: 126**

**NEUTRAALI: 31**

**NEGATIIVINEN: 27**

## POSITIIVINEN:

- Hyvä / OK / Kannatan (55)
- Vähentäminen ok (5)
- En osaa sanoa (4)
- Turhat kulut tästäkin pois
- Sähköinen tiedotus
- Järkevää. Kaikki digiksi
- Sähköinen toiminta ilman muuta.
- Säästäminen on htvästä, koska paperista tulisi luopua
- Kaikki lehti ilmoitukset ym turhia
- Joutaa lopettaa tässä tilanteessa
- Yhdistysten ja seurojen materiaalien painaminen todellakin pitäisi lopettaa. Tiedottaminen sähköisesti ja lehti-ilmoituksilla tulisi olla kattavaa, sillä kaikilla ei ole mahdollisuutta / osaamista netin käyttöön.
- Nollalinja on hyvä.
- Digitaalista markkinointia suosittava.
- Nykyään ihmisten tavoittaminen sosiaalisen median ja muun sisällön kautta ajaa ohi printtimedian. Kannatan tämän kanavan käyttämistä lisää, josta tänä keväänä on ollut hyviä merkkejä kaupungilta.
- Aivan oikein! Sähköiset markkinointikanavat ne nykyään jyrää.
- Siinä määrin on syytä säästää kun se ei haittaa toimintaa.
- Kaikki mahdollinen sähköiseksi.
- Sähköinen tiedotus on enemmän nyky aikaa niin muita voi vähentää.
- Hyvä juttu. Kiuruveden netti tapahtumat-sivulle **KAIKKIEN** tapahtumien ilmoitukset **SELVÄSTI** esille! Kaikki tasa-arvoisesti.
- Ympäristö kiittää
- Vain lakisääteinen ilmoittelu.
- suositaan sähköistä
- jokainen yhdistys hoitaa oman tiedottamisensa
- Ei suurta vaikutusta, mutta tasapuolisuuden ja johdonmukaisuuden nimissä kaikilta toimialoilta on voitava nipsaista pois.
- Sähköiset nettisivut ja niille ilmoittaminen toimii hyvin. Mutta esim kiuruvesi lehti tulee pysyä lehtenä.
- Kyllä se voisi olla parempi mutta täytyy sitten ilmoittaa kaikille kuinka ja mistä nämä löytyvät
- Nykyään voi laittaa myös nettiinkin asiaa, esim. jollekin palstalle.
- Digi on nykyaikaa eli hyvä
- Tällaiset ensimmäisenä leikkuriin vaikka rahallinen vaikutus ei olekaan iso. Ollaan kuitenkin digiajassa
- Ei paineta
- Miksi kunta ylipäätään maksaa näitä kuluja.
- Nykyaikaa
- Miten nykyaikaista printti-ilmoittelu on ylipäätään?
- Nykyaikaista, tälle peukku.
- Yhdistysten ja seurojen mainonta ei tarvitsisi olla paperisena.
- Joutavanpäiväisistä tuotteista (mm lukion kynät, pyörän satulansuojat ym) pois. Ilmoituksia Kiuruvesi-lehdessä nykyään aika vähän lukuunottamatta kansalausepistoa.
- Pamostusta sähköiseen ja valtakunnallisesti näkyvään markkinointiin .
- voi vähentää
- jokaisen hallintokunnan kannattaa miettiä tätä tykönään voidaanko painatuksia, ilmoituksia muuttaa sähköiseen muotoon
- Käytetään sähköistä.
- miksi yleensäkin painetaan yhdistysten tai seurojen materiaaleja he voivat hoitaa asian omalla kustannuksella
- Vain pakolliset ilmoitukset. Netti on nykyään hyvä väline.
- Sähköistä tiedottamista enemmän
- Suositaan sähköistä tiedottamista

- Säästettävä enemmän
- Hyvä säästökohde, tosin pieni.
- Sähköistä mainontaa ei muuta
- Hyvä idea! Sopii myös ekologiseen elämäntapaan!
- Mainontaa tarvitaan, mutta se voi olla myös sähköistä.
- sähköinen markkinointi on halvin ja tehokkain ratkaisu. Lehtimainokset yms. ovat jo historiaa
- Painamista voi vähentää, sillä sosiaalinen media toimii nykyään hyvänä viestikanavana.
- Sähköisiä ilmoituksia suositaan. Ympäristön kannalta sähköinen on kestävämpää. Ohjaa myös opettelemaan uusia käytäntöjä. Nyt eletään 2020-lukua!
- Jokainen seura tms voi varmasti omakustanteisesti painaa mainoksiaan. Muuten hyvä idea siirtyä sähköiseen tiedottamiseen, koska sitä se nykyaika on. Vanhemmat ihmiset toki saattavat jäädä asioista ulkopuolelle.
- Sähköinen tiedottaminen valttia.
- Yhdistysten ja seurojen materiaalien painamisesta täytyy luopua sekä muuta painomateriaalia tulee vähentää.
- Netti riittää
- Kyllä. kaikki mahdollinen digitaaliseksi. Ainoastaan erittäin tärkeät asiat myös paperilla.
- minimaaliseksi, tietoa verkkosivuille, ei muuta
- Ainoastaan Kiuruvesilehden tiedotus, työpaikkailmoitukset vain verkkoon
- 4000 säästöön
- Tehostaa markkinointi
- Kyllä voi säästää, mutta tiedon pitää tavoittaa kaikki.
- Hyvä säästökohde juuri noin, että suositaan sähköistä tiedottamista, vähennetään lehti-ilmoittelua ja painomateriaalia. Ei paineta esimerkiksi yhdistysten tai seurojen materiaaleja. Pieni säästö, mutta eteenpäin sekin.
- Sähköinen ilmoittelu on enemmän nykyaikaa
- Markkinointia olisi syytä uudistaa ja virkistää. Painatukset ja ilmoitukset tuntuvat nykyajan somemaailman keskellä aika turhille.
- Kyllä voi säästää, mutta tiedon pitää tavoittaa kaikki.
- Ilmoitukset jo pitkälti sosiaalisessa mediassa. **HYVÄ SÄÄSTÖKOHDE**

#### NEUTRAALI:

- Säästöillä ei vaikutusta talouteen
- pieni vaikutus, ei tarvetta
- Ei taida olla merkitystä.
- Kunhan ei-sähköisiä palveluja käyttävät ihmiset esim eläkeläiset saisivat jotain kautta tietoa
- Säästöjä tulee tehdä harkitusti, ikääntyneen ja edelleen ikääntyvän väestön mahdollisuudet seurata sähköistä tiedottamista eivät ole kaikilla hyvät.
- En osaa sanoa
- Mitä tarkoittaa ei paineta, ettekö ole sitten ottanut maksua painatuksiata?
- Säästövaikutus on olemattoman pieni. Seurojen ja yhdistysten on kustannettava omat materiaalinsa itse.
- Ei paineta yhdistysten tai seurojen materiaalia. Ikääntyvä väestö tarvitsee muutakin kuin sähköistä tiedottamista
- Eihän tätä juuri nytäkään ole. Kiuruvesi ei käytännössä markkinoi itseään muuten kun toteamalla että on paljonkin tehty mutta se ei vaan oikein näy missään. Tämä on juuri sitä panostusta jolla saadaan niitä tuloja tulevaisuudessa.
- Tämä on niin pieni säästö, että en nää järkeä tämmöiseen viilaukseen. Toki järkeä tässäkin kannattaa käyttää ja ohjata pikkujoukko asukkaita seuraamaan sähköisiä kanavia käyttämään. Mutta lehti-ilmoituksillakin on vielä paikkansa. Ja tuohan se tuloa ja työtä lehden tekijöille.
- En ole edes tiennyt yhdistysten ja seurojen eduista. Lie sisäpiirin etu. Kun emme jaksa kahlata sähköisiä tiedotteita säännöllisesti...
- Jos ilmoitukset yms. koskevat iäkkäämpää väestöä olisi hyvä tiedottaa näistä lehti-ilmoituksilla. Nuoremmat kuitenkin suurimmaksi osaksi saavat tiedon sosiaalisesta mediasta.
- Markkinointi? kelle se kohdistuu että saataisiin yrittäjiä? Kuka tulisi tänne ja miksi? mikä ihmisen syy saisi yrittäjän tulemaan korpeen pois pääväyliltä. Mitä täällä on sellaista jota esim ei lähiseutujen kunnat tarjoaisi. Ei ainakaan hallitila houkuta kun ei juuri ole. Ei tänne tule kuin yrittäjä jolla on jo jokin sidos Kiuruvedelle, asuu täällä tai on asunut, on omaisuutta täällä esim talo. Juuri mikään muu ei saa

ferskiä yrittäjää tulemaan Kiuruvedelle ja odottamaan lähes vuotta että saadaan halli pystyyn. Yksityisyrittäjä tietysti tarvitse juurikaan tiloja. mutta ei sillä ole kyllä merkitystäkään kaupungin tilanteelle. Suuret kalat menee muualle joka tapauksessa kannattaako mainostaa heille? Muuttajia siis asujia, miksi kukaan muuttaisi tänne.

- Näissä painetuissa täytyy miettiä vastaanottajaa/kohdeyleisöä.
- vaikutus kovin vähäinen
- Riippuu mikä asia on kyseessä
- Näpertelyä
- Markkinointiin pitää saada vaikuttavuutta. Ja lisäksi pitää tietää tavoite, mitä sillä haetaan. Paluumuuttajia, satunnaisia kävijöitä vai mitä. Panostuksilla pitää olla tutkitusti katetta. Ei arvailua, että toimiikohan tämä.
- Vrt edellinen vastaus
- Vaikutus aika mitätön...
- Järkevään toki voi panostaa hieman
- Lehti-ilmoittelua ei kannata radikaalisti vähentää. Muuta painotuotetta voi digitalisoida.
- Voisi vähentää, mutta moni edelleen käyttää perinteistä mainontaa kuten lehtiä. Monet vanhemmat ihmiset eivät muuta käytä, joten he eivät muute saisi tietoa ellei perinteistä mainontaa (esim lehdet, radiot) käytetä
- Harkinnan varaisesti. Kaikilla ei ole tietokonetta/nettiä jolla pääsisi lukemaan sähköiset ilmoitukset jne.
- Ja itse kukin yhdistys ja seura voisi itse painattaa materiaalinsa.
- paikallis lehteen ilmoitukset ja kaupungin sivuille tietysti
- Omakustanteinen
- Tietoa pitää lisätä oikeissa kohdin

#### NEGATIIVINEN:

- Huono asia, Väestö ikääntyy, ei kaikilla ole internetiä ym..
- Markkinoinnista ei ole vara säästää.
- Mitätön summa, ei kannata säästää tästä.
- Tiedotus on tärkeää eikä kaikki seuraa somea joten tätä tonni/vuosi näperrystä ei tehdä!
- Ei tarvetta. ei tuota euroakaan joten turha kuluerä.
- Sähköinen tiedottaminen ei tavoita kaikkia. Väestöstä suuri osa vanhuksia ja eläkeikäisiä. Käyttämällä paikallisia printti -ja painopalveluja, kaupunki tukee paikkakunnan työpaikkojen säilymistä ja näin veroeurojen kertymistä
- Niin pieni säästö ettei juuri merkitystä. Painetulla sisällöllä saadaan tiedotus paremmin perille iäkkäille ihmisille.
- Sähköinen tiedottaminen ei tavoita kaikkia. Väestöstä suuri osa vanhuksia ja eläkeikäisiä. Käyttämällä paikallisia printti -ja painopalveluja, kaupunki tukee paikkakunnan työpaikkojen säilymistä ja näin veroeurojen kertymistä
- kiuruvesi lehti ehdoton ilmoitus paikka vanhuksille
- Ei merkittävää kustannusvaikutusta
- ei säästetä
- Ei paloa säästetä joten ei ole tarvetta lopettaa.
- Kaikilla ei ole elektroniikkaa eli esim. Kiuruvesi-lehden tilaajat vähenisivät.
- Huono
- Kaikkea ei voi siirtää nettiin koska Kiuruvedellä paljon vanhuksia jotka eivät osaa käyttää
- Hyvä
- Markkinoinnista ei pidä säästää: mutta raha olisi käytettävä tehokkaammin. Nyt en ihan aina näe Kiuruveden kaupungin markkinointia. Eipä sitä tietysti minulle tarvitse enää kauheasti suunnatakaan, kun täällä asun ja olen.
- Markkinointia lisättävä, elinvoimaa!!
- Ei luovuta. Kaikilla ei ole mahdollisuutta seurata sähköistä ilmoittelua
- Kovin pienen näköinen summa, en juurikaan leikkaisi
- Pidetään ennallaan
- ei merkittävää säästöä
- Maksaako kaupunki yhdistysten ja seurojen materiaaleista? Voihan ne painaa niiden omalla kustannuksella. Täytyy muistaa, ettei kaikilla ihmisillä ole mahdollisuutta tai kiinnostusta sähköisiin palveluihin.
- Loppuunsa aika mitätön kulu erä kokonaisuudessa

- Kaupungin näkyvyyttä on systemaattista markkinointia lisättävä. Vahvuudet esiin kun niitä vielä on (ennen kuin virkamiehet säästävät kaupungin hengiltä).
- Kiuruvesi lehti ilmoittelu jatkuttava. Panostakaa digiin & sen helppo käyttöisyyteen. Markkinoinnin tehokkuus huomioita. kuka hoitaa nyt sitä päätoimisesti?
- Merkitys pieni, kaupunkia tulisi markkinoida paremmin, vrt Puolanka, jossa markkinointi ollut erittäin onnistunutta

## Millä keinoilla mielestäsi pitkäaikaistyöttömyyttä pystytään vähentämään Kiuruvedellä?

- En osaa sanoa (11)
- Työpajojen kautta työelämään
- Aktiivista työharjoittelupaikkojen etsintää yrityksiin. Jalka ovenväliin niin pääsee näyttämään jos haluja on. Nykyinen Kiuruvesi-malli vähän semmoinen että kysyttäessä ei ihan perustyöhön ole harjoittelijoita löytynyt. Vähän aktiivisuutta ja jalkautumista niille työpaikoille sieltä mukavasta konttorista.
- Työttömiä tetjakoille yrityksiin
- Muuttamalla työttömyysehtoja, sillä suurin osa pitkäaikaistyöttömistä on työkyvyttömiä/ -haluttomia, mutta se ei ole kunnan päätettävissä. Ensi vaaleissa ei tule äänestää nykyisiä hallituspuolueita.
- Teollisuuden ja toimivan elinkeinopolitiikan myötä. Yrityksien houkuttelu vaikka ilmaisilla tonteilla tms.
- Kunta tukemaan yrittäjiä paremmin, joten työpaikkoja avautuisi enemmän
- TE-toimisto takaisin Kiuruvedelle koska aktivointi jäänyt vähälle! Tarvitaan työllisyssihteeri koordinoimaan työnantajien, te-palvelun ja sosiaalityön välille. Yhteistyötä tulisi lisätä ja kehittää. Aikuissosiaalityö jätetty unholaan ja lähinnä kuntouttavan työtoiminnan pyörittäjäksi. Myös terveydenhuolto täytyy saada kiinnostumaan sillä työkyvyttömiä on paljon työmarkkinatuen saajissa mutta heitä ei saa eläkkeelle. "Kiuruveden malli" ei ole riittävä koska se keskittyy vain palkkatukeen. Tarvitaan lisää työntekijöitä kuntouttaviin palveluihin koska suurin osa pitkäaikaistyöttömistä on osa-työkykyisiä. Ottakaa mallia lialmesta!!
- Ei ainakaan ajamalla lapsiperheitä pois täältä lopettamalla kaikki päivähoito, koulu, nuorisotoiminta, tai nostamalla veroja ja asumiskuluja. Panostamalla yrittäjiin jotka ovat työpaikkojen tuojia ja nuoriin jotka ovat niitä tulevia yrittäjiä."
- Keinot ovat vähissä mutta esim. työosuuskuntien muodostaminen ja pitkäaikastyöttömien tehokkaampi/helpompi työllistyminen alueen yrityksiin tulisi selvittää
- Lisäämällä työkokeiluja? En tunne tätä sektoria joten vaikea kommentoida.
- Kaikki sellaiset työttömät, jotka ovat sairaita ja kelan "pallottelemia" pitäisi saada eläkepäätös.
- Ei ainakaan sillä että "urheiluseuralle" maksetaan 100000€ siitä että laittaa terveitä ihmisiä kuntouttavaan työtoimintaan, eli leikkitoihin!
- Sepä se, ikuinen kysymys. Tässäkin yhdistykset voisivat olla mukana?
- Otetaan mukaan yhdistykset ym. ns. kolmannen sektorin toimijat.
- Ei millään. Työn vieroksujia ja täysin kouluja käymätyömien työllistymistä ei voida edistää millään tavalla, jos henkilö ei sitä itse halua.
- Nuorentamalla päätäntä elimiä. Vanhat "jarrut" pois, ja uutta verta tilalle.
- Tukemalla yrityksiä työllistämässä
- Yrittäjyyteen ohjaaminen. Erityisesti pien- ja yksinyrittäjien tukeminen, ei välttämättä rahallisesti, vaan neuvontatyöllä. Toivotetaan uudet yrittäjät tervetulleeksi esimerkiksi edullista tonttia tarjoamalla. Tuetaan pienyrittäjiä palkkaamaan työntekijöitä, mutta sellaisilla ehdoilla, ettei tukea väärinkäytetä palkkaamalla työvoimaa jonka olisi jokatapauksessa palkannut, oli tukea tai ei. Sellaiset työttömät joilla mielenterveys tai muuten syrjäytyminen aiheuttaa hankaluutta työhön paluuseen, on haastava saada työnsyrjään kiinni. Siinä ei oikein helppoja ratkaisuja ole. Tässäkin tilanteessa toivoisin, että puututaan syrjäytymiseen jo



varhaiskasvatusiässä ja muistetaan ennaltaehkäisevän työn iso merkitys, vaikka tuloksia ei tällä sekunnilla näekään.

- Erittäin haasteellista koska avoimia työpaikkoja kunansa ylipäättään vähän. Miksi kunnan pitää olla tässä toiminnassa mukana koska viime kädessä työttömyys/työllisyys on ihmisten henkilökohtainen asia ja Kelan pitäisi olla tässä se tukeva osapuoli?
- Työttömät joihinkin töihin ansaitsemaan etuuttaan. Tuostakin määrästä varmaan suurin osa vaan yhteiskunnan eläntejä joilla ei ole edes meininkiä mennä töihin
- Ei vähennetä määräaikaisuuksia. Täytyy myös luoda työmahdollisuuksia, kaikkea ei voi lakkauttaa.
- Tämä on erittäin hankala kysymys. Tarvittaisiin asenne muutosta. Töitä kyllä olisi jos vain olisi haluja tehdä. En näkisi pahaksi jos kelan avustuksia leikkataisiin siten että työnteosta tulisi houkuttelevampaa.
- Osoittamalla esim. avustavaa yms. työtä. Risukoiden raivaus, maisemointi, vanhusten ulkoiluttaminen ym. Ohjaaja/perehdyttävä heillä tulee olla. Ne jotka eivät kykene ym. työhön, niin laitetaan pikaisesti työkyyselvittelyihin. Siinä voittaa jokainen taho.
- Kaupunki työllistää siinä vaiheessa kun ei vielä olla pitkäaikaistyöttömiä, eli ennakoidaan tilanne.
- Ensin lista tekemättömistä töistä ja sitten täytetään lista nimillä ja tekijöillä.
- Yritetään saada teollisuutta lisää, katsotaan mallia Pyhännän suunnasta.
- Tukemalla yrityksiä palkkaamisesta. Itse hain vuosia sitten työntekijää TE-keskuksen kautta 4kk pestiin ja kysyin mahdollisuutta johonkin tukeen. Ei ollut. Ja ilman koulutustakin olisi olisi hyvin pärjännyt. Jätin ilmoituksen ja pian soitti Virolainen mies ja tarjosi Ukrainalaisia työmiehiä firman kautta 5€/h. En huolinut. Ei paljon muita soittoja tullut. Lopulta palkkasin hetkeksi työntekijämme puolison, joka omien töiden jälkeen ja vkl oli apuna. Itse jouduin tekemään, vaikka kiirettä riittää. Siis ei näin ainakaan työllistetä. Toisaalta ei muihinkaan töihin löydy tekijöitä, ei Kiuruvedellä, eikä oikein muuallakaan.
- Pienentämällä työttömyystukia. Töitä löytyy tekeville kyllä mutta työttömien ei kannata lähteä koska tekemättä saa saman periaate on valloillaan. Työttömyyskorvauksia vastaan voidaan laittaa työtön kantamaan vettä avannosta toiseen jolloin varmasti työtön alkaa etsimään töitä.
- Työttömille tarpeellista koulutusta osaamisen vahvistamiseksi (jos tarve). Oikeaa tukea työllistymiseen ja rohkeaa palkkausta
- Jätetään vastikkeeton korvaus maksamatta. Tehkötöitä vaikka kaupungille töitä työttömyyskorvausta vastaan
- Itseä ihmetyttää tuo että kuntouttava työtoiminta. kaveri on jossakin töissä joitakin viikkoja ehkä kuukausia ja sitten pois. Toinen kaveri on samassa duunissa ainakin seuraavalla kaudella. Miksi ei samoja työllistetä. Onko he niin huonoja? muutenkaan toiminnan tarkoitus ei näytä olevan työelämä vaan saada kierto jotta pitkäaikaistyöttömyys katkeasi mahdollisimman monelta. Myös kaupunki tälläkin hetkellä käyttää koneita esim niitoissa ja tämmöisissä, toki kone suoraan tietä niittää hyvin ja tehokkaasti, silti sokkelosiai kujia ajaisi varmaan raivaussaha porukka tehokkaammin ja useampi työllistyisi koneen hinnalla ja jälki olisi parempaa. kun kaikki esteet niitetään kunnolla. Omissa kohteissa on kateutta, Esim kehittämissyhtiö tai mikä nyt hallitsee noita kiinteistöjä, samat kaverit voisi heilua sielläkin raivureilla, mutta ei varmasti. Eri hallinto eri budjetti, vaikka kansalaisen silmissä sama asia. Edes hiekkaa ei anneta kaupungin kiinteistöyhtiölle omin päin.
- Tuppaa noi pitkäaikaistyölliset olla hieman hituraisia. Ei sillä juuri helmiä ole.
- Aktiivista työhönohjausta, tarpeet Kiuruvedellä varmasti yksilölliset.
- Kannustinlokkuja purkamalla
- Tähän kaikki tarbittavat paukut.
- Lisäämällä kuntouttavaa työtoimintaa,ei jätetä hortoilemaan kylille vuositolkulla

- Kunta voisi tarjota vaikka eri yrityksille suoraan pitkäaikaistyöttömiä. Jos työntekijästä on tekemään töitä, niin yritys palkkaa aina pitkäaikaistyöttömiä, koska saa siihen avustuksen.
- Ei ainakaan työpaikkoja vähentämällä. Edesauttakaa toimia, joilla tänne saadaan niitä töitä ja palkkaa maksavia yrittäjiä
- Oppisopimus koulutus
- Oppisopimuskoulutusta lisäämällä
- kurssituksia
- Kaikki menee kouluun myös perusopetuksen jälkeen
- Uudelleen koulutus
- Kannustetaan uudelleen kouluttautumaan, esim. Hoitoalalla jatkuva tarvis.
- Eläkeputki ja uudelleen koulutus (jos mahdollista).
- Aikuiskoulutus tai oppisopimuskoulutus
- Houkuttelemalla lähikuntien suurien yritysten alihankintaa (esim. Pyhännän talotehtaat, Ponsse, Normet) keinolla millä hyvänsä Kiuruvedelle.
- Pitäisi panostaa yrittäjämönestykseen. Yrittäjät luovat yrityksiä ja yrityksissä niitä työpaikkoja on. Perinteisesti Kiuruvesi (kepu) on lähinnä tehnyt kaikkensa vaikeuttaakseen yrittämistä paikkakunnalla. Yrittäjäbarometri kertoi miten asia on.
- Markkinoimalla ja hankkimalla työpaikkoja !
- vaikuttamalla niin yrittäjien ja työttömien asenteisiin toisiaan kohtaan
- tehdas tai muu yritys paikkakunnalle
- Tarkistaa, ovatko kaikki pitkäaikaistyöttämät oikeassa paikassa tilastoituna. Jos eivät oikeasti kykene työhön, kuuluvatko he pitkäaikaistyöttömiin?
- Lisää työpaikkoja
- Tarjota työpaikkoja työttömille.
- uusilla työpaikoilla
- Luomalla työpaikkoja.
- Työttömyyttä poistaisi parhaiten uudet työpaikat.
- Luomalla työpaikkoja.
- Luomalla työpaikkoja yksityisellä sektorilla.
- Työllistämällä
- Tehdään lisää työpaikkoja ja kuntoutetaan/koulutetaan pitkäaikaistyöttömiä töihin.
- Antamaan töitä
- Pitäisi saada järjestettyä työpaikkoja jodtain mutta mistä?
- Pitäisi saada uusia työpaikkoja eli elinkeinoelämään uusia virityksiä

- Tänne pitäisi syntyä työpaikkoja, isoja tai keskisuuria työllistäjiä. Rekrykoulutuksien kautta voisi saada työntekijöitä, mikäli osaavaa henkilökuntaa ei oikein löydy.
- Uusia työpaikkoja! Kiuruvedelle pitäisi saada lisää työnantajia eri aloille. Kaupunki voisi ottaa oman paikka kunnan harjoittelijoita ammatillisesta koulusta, he eivät lisää palkka kustannuksia ja valmistumisen jälkeen he voisivat jäädä Kiuruvedelle ja maksaa veronsa tänne. Muuten he muuttavat muualle. Muutenkin päättäjien pitäisi olla pitkä aikaisin henkilöitä eivätkä pelkkiä "tähtien lentoja".
- Tarjotkaa työtehtäviä, luokaa työpaikkoja. Kannustusta siihen, että pääsisi takaisin työelämään.
- No jos olisi työpaikkoja, sitten karensseja tiukentamalla jne
- työpaikkojen luonti jota ei edistä kyläkoulujen sulkeminen.
- Ei ainakaan työpaikkoja vähentämällä. Edesauttakaa toimia, joilla tänne saadaan niitä töitä ja palkkaa maksavia yrittäjiä
- Työpaikkoja, koulutusta, kuntoutusta takaisin työelämään,
- Mainostetaan kaikenlaista työtä. Maatiloja on paljon joissa voisi mainostaa työntekoa enemmän
- Etätö
- Hankkis töitä, vaikka eri paikka kunnalta, jos mahdollista.
- kaupungin mehtiinr isusavottaan ja maksetaan kunnan palkka ja vaaditaan kunnan työn tekoa.
- Pakollinen työkokeilu aina kun työttömyyttä kestänyt 2vko.
- Yritykset voisivat tarjota jonkinlaisia lyhyitä kokeiluja.
- Työkokeilut (edes pari päivää/vko ettei tunnu aluksi liian hankalalle /raskaalle) ja avustava toiminta, erilaisia vaihtoehtoja jos löytyisi vaikka sopivaa työtä
- Suurin vaikuttavuus keskittymällä nuoriin aikuisiin ammattimaisella ja pitkäjänteisellä työllä.
- Panostetaan työttömien terveystarkastuksiin
- No ei millään jos ei ole työpaikkoja mutta turhaa se on maksaa kotiinkaan. Saa töitä etsiä muualtakin vaikka joutuisikin muuttamaan muualle. Työttömänä olemisen kannattavuus minimiin.
- Palveluita lisää
- On vaikea
- Maksetaan muuttoavustus lisälmeen tai Vieremälle.
- Saamalla heidät jotenkin osallisiksi yhteiskuntaan ja mukaan yhteiseen työtoimintaan
- Yritystoimintaa tukemalla, jotta olisi niitä työpaikkoja. Työllistymistä edistävien palveluiden tarjoaminen.
- Syynä on ikävän usein työnvieroksunta, joten vain edesauttamalla kyseisen aineksen muutto paikkakunnalta.
- Pakko lähteä töihin. Jos ri lähde, ei saa tukia
- tuet pois jokaiselta joka pakoilee töitä. tälläkin kylällä löytyy kymmeniä ihmisiä jotka eivät aijo mennä koskaan töihin, koska saavat sossusta. suojatyöpaikat lopetettava.

- Yrittää saada joku isompi yritys neuvoteltua kiuruvedelle jolloin työttömille olisi töitä, ja väkiluku saataisiin nousuun. Ja mikäli käy ilmi että pitkäaikaistyötön on ns tahallisesti työtön eikä halua töihin tällöin tukien pienentäminen tai lakkauttaminen.
- Käsittääkseni nykyinen malli KiurU:n kanssa hyvä ja toimiva
- Jatkamalla Kiuruveden mallia
- Toimii tällä hetkellä hyvin
- Joku porkkana siihen pitäis keksiä !!
- Hyvällä elinkeinopolitiikka,mihin Kiuruveden kaupunki ei valitettavasti pysty!
- Lopetetaan nuorien työttömien paapominen.Työpaikkoja on muualla maassa .Ohjataan heidät sinne.Keinoja on , jos niitä halutaan käyttää.
- ei pystytä
- Ei voi
- Pysyvästi ei mitenkään
- Ei millään, ei ole työpaikkoja, ihmiset istuvat havannassa
- Ne ketkä pystyy niin fyysisiin hommiin , yhteiseksi hyväksi.
- Kannustetaan ja tuetaan yksityis yrittäjyyteen, opiskeluun, oppisopimuskoulutuksiin. Enemmän "porkkanoita" ja houkuttimia. Systemaattinen suunnitelma ja toiminta uusien innovaatioiden ja uusien yritysten luomiseksi kaupunkiin, mikä palkkaisi lisää väkeä. Panostamalla pitkäaikaistyöttömien terveyteen ja hyvinvointiin, että olisivat kykeneväisiä työntekoon. Sopimus paikkoja jossa voisi aloittaa työnteko pienillä tuntimäärillä/vähemmällä päivillä.
- Saamalla uusia yrittäjiä. Mitä tekee yrittäjäneuvoja?
- En tiedä saako kaupunki valtiolta työklustamis rahaa, jos saa niin kohdentakaa ne pitkäaikaistyöttömille. luokaa nillä työpaikkoja.
- Työllistämistuki?
- Tukemalla reilusti yritysten työllistämistä
- Samanlaisella systeemillä millä työttömiä on kierrätetty työharjoittelussa Saastamoisen Karin johdolla aiemminkin. Palkkaa työttömät kulkemaan syrjäkylien vanhusten luona juttuseurana, talkkareina sekä tienkorjaus-, lumi-, nurmikko-, ja puuhommissa. Jos pitkäaikaistyötön ei selvästikään ole työkuuntainen, antakaa nyt ihmeessä jäädä eläkkeelle.
- Vempulat pois jos ei ota työtä vastaan niin karenssi pidemmäksi
- pakottaa töihin
- Yrittäjämönteisyys. Pakolliset harjoittelujaksot työttömille.
- Ei ainakaan kouluja lakkauttamalla, paitsi jos tällä haetaan muuttoliikettä pois päin.
- ei ainakaan opettajia vähentämällä
- Kiuruvedelle täytyisi saada yrittäjiä, jotka antavat työpaikkoja vastavalmistuneille. Nuorisolle pitäisi olla mahdollisuus päästä kokemaan työelämä
- Kiuruvedelle tulisi pyrkiä saamaan uusia pk yrityksiä. Erilaisten hankkeiden ja eläkkeelle siirtymisten kautta.

- työnhakuvalmennusta
- Kartoittamalla kaikki työttömät sekä antamalla jonkinlaisia helpotuksia (esim verotukseen liittyen) töihin menemisestä. Lisäksi pitää mainostaa avoimia työpaikkoja enemmän
- Hyvä
- Kunnalla on varmaan hommia, joita pitkäaikaistyöttömät voisivat tehdä: kierrätykseen liittyvät tehtävät, puistoalueiden hoito, lumityöt, hiekoitukset, yksinasuvien vanhusten avustaminen, maalaukset, pienet rakennusten/kulkuväylien ehostukset, retkeilyalueiden hoito, haittakasvien poisto, tienvarsien siivous, hirvinauhojen laitto, jne... (onhan näitä tehtäviä, kun viitsii keksiä). Työmarkkinatuen pitää olla vastikkeellista.
- Kolmannen sektorin avulla. Ensin kiinni elämänhallintaan ja vaikka ihan päivärytmiin, siitä sitten kohti mahdollista työllistymistä harjoittelujen ja työkokeilujen kautta. Hyvä olisi myös, ettei pitkäaikaistyöttämässä olisi mukana sellaisia, jotka eivät ole työkuontoisia.
- Satsattava rahaa reilusti tähän ja otettava tekijöitä, työllisyyspalveluuden pitäisi pystyä työllistämään meidän työttömiänoin 60 henkilöä /vuosi määräaikaaisesti, nyt taloudellisesti mahdollista 20 henkilöä. Kuntouttava työtoiminta merkittävässä roolissa ns lista-arjessa. Kutyssä olijat ovat pois listalta
- Porkkanoita työntekoon, vähemmän byrokratiaa, kotitalkkareita, yhteiseloja, kyläpoliiseja, isiä, äitejä, isomummoja jne.
- Avustava työ
- Vaikea vastata, kun ei ole kokemusta työttömyydestä eikä työkkärin ym. toiminnasta. Kuntalaisten pitäisi suosia paikallisia palveluita, jotta yritykset voisivat palkata sinne työntekijöitä.
- kannustaa yrittäjiä palkkaamaan heitä
- hanttihommiinkin pitää pystyä määräämään järkevällä tavalla tukien menettämisen uhalla
- Työttömyyskorvausta saavat "vapaaehtoisiin" kaupungille, eikä kotiin makaamaan
- Oppisopimus tms millä saadaan väkeä nopeasti oppimaan työ ilman montaa vuotta koulun penkillä.
- Jalkaudutaan, kohdataan ja yhdessä tehdään asiakkaan kanssa hänelle sopiva malli. Edellytetään vastavuoroisuutta myös työnantajille, tukikikkailu pois sanktioiden uhalla.
- kaupungin virkoja voisi kierrättää työttömillä jolloin työttömät saisi isot ansiosidonnaiset päivärahat jotka toisi tuloja kiuruvedelle ja saataisiin uutta näkemystä leipääntyneeseen viran hoitoon.
- En ole neuvoja
- Työllistymistä hoitamaan palkattu henkilö
- saamalla yrittäjä ystävällinen valtuusto ja hallitus
- Kuntouttavat palvelut, palkkatuki, tukityöllistäminen. Puutarhapuolelle kesäksi iso joukko töihin, tulenee halvemmaksi kuin maksaa kelalle.
- Mitkä ovat kunnan omat toiminnat tässä asiassa? 30 % on todellakin liikaa. Ihmisille on saatava todellisia, oikeita ratkaisuja työttömyyteen. Onko kunnassa yritysyhteistyötä, miten käytetään palkkatukea? Jos ei vielä ole henkilöä tätä asiaa hoitamaan, niin olisiko syytä olla????
- aktiivinen toiminta työllisyysasioiden hoitamiseen
- Hallituksen/eduskunnan asia
- vaikea kysymys, täytyis saada halu työtekoon .

- Jos tarjottu työ ei kelpaa ni kerta napsusta kaikki pöivärahat nolliin. Siellä on kotona makoojia ja sitte pimeetä työtä tehään
- Työkyvyn mukaan ohjaus työhön
- Lisää yrityksiä ja siten työpaikkoja. Ja nykyisistä yrityksistä pidettävä huolta.
- Teollisuutta tänne. Jos ei ole koulutusta, koulutusvelvollisuus, otettava se työ vastaan mitä on tarjolla.
- yritysten kanssa neuvoteltava oppisopimuskoulutuksesta
- Perustamalla uusia yrityksiä ja tukemalla entisiä uusien työntekijöiden palkkaamisessa
- "Mahdollistetaan esimerkiksi kuntouttavan työtoiminnan paikkoja, madalletaan kynnystä osallistua siihen. Otettava huomioon työttömien muut mahdolliset haasteet elämässä ja tulla vastaan työllistymisessä haasteet huomoiden (esim. mt-asiat).
- Tarjotaan enemmän rekrykoulutuksia, joiden kautta ihmisten mahdollisuus päästä helposti ja nopeasti työelämään."
- Tehtaita, yrityksiä, samalla saadaan niitä KAIVATTUJA ASUKKAITA TÄNNE ettei tarvitse tällaiseen säästötalkoisiin alkaa.
- En osaa sanoa, kai erilaisen tukityön (esim palkkatuki-) kautta.
- Tukityöllistämällä
- Edes auttaa uusien ja nykyisten työpaikkojen toiminta edellytyksiä
- Tukemalla yrittäjyyttä - jakamalla työt kaikille, ei sopimuksia vain tiettyjen toimijoiden kanssa. Tarkistetaan tilaajavastuut ja asianmukaiset välineet ja toimintatavat niiltä joilla sopimuksia kaupungin kanssa.
- Uudelleen koulutusta pitkäaikaistyöttömille. Pystyttäisiinkö heitä hyödyntämään esim. vanhustenhoidon puolella vanhuksien ulkoiluttamiseen ja virkistämiseen, siihen kun ei näytä nykyisellään riittävän väkeä terveydenhuollon puolelle.
- Hankkeilla säästetty paljon. Sitä on jatkettava.
- Projektinomaista toimintaa, osallistavaa kokoontumispaikka, jossa asiantuntijaneuvontaa, kartoitus asiakaslähtöisesti
- Aktiivisemmin mukaan seudullisiin hankkeisiin
- Varhainen puuttuminen, ongelman selättäminen, uudelleen kouluttaminen
- Ennaltaehkäisy. Mielenterveystyö oltava lähellä. Yhdenluukun toiminta, tästä esimerkkejä oli hiljattain uutisissa. Kela, nuoriso, TT Palvelut yms. samassa rakennuksessa josta helposti ohjattavissa oikealle ovelle. kokonais valtainen koppi. Työllisyys mahdollistettava, investoinnit yrityksiin.
- Pakkotoimenpiteet pitäisi olla. Nykyään ei pysty tekemään mitään.
- Jos joudutaan työllistämään, niin oikeisiin tarvittaviin kohteisiin, kuten käytöstä poistettujen kiinteistöjen purkuun jne.
- Pidetään palvelut Kiuruvedellä ja se vaikuttaa heti työpaikkoihin/työttömyyteen. Koska nykyään julkiset kulkuvälineet kulkevat huonosti (koulujen aikataulun mukaan) ja kaikilla työttömillä ei ole vara hankkia autoa edes pätkätyötä varten.
- Tekemällä Kiuruvesi houkuttelevaksi yrittäjille.
  - - ei sosiaalietuuksia saisi noin vaan antaa
  - kylällä pyörii näitä ""elättiä"" jotka pystyisivät johonkin pieneen työhön

- Houkuttelemalla teollisuutta, nostamalla ruuan jalostusastetta jo kaupungin sisällä
- Tähän on saatava teollisuutta vaikka lahjoittamalla tontteja teollisuuskiinteistöille ja vuokraamalla tiloja edullisesti.
- Tähän ongelmaan tarvittaisiin avaimia valtion taholta. Ehkä joku foorumi tai kohtauspaikka netissä olisi hyvä olla. Sellainen jossa työntekijöitä etsivät ja työtä etsivät kohtaisivat.
- Yrittäjien tukeminen, kuntalaisten hyvinvoinnista huolehtiminen, houkutteleva maaseutu
- Raikkaalla markkinoinnilla. Energinen kunnan johto ja yrityspuoli
- Tukemalla yrittäjyyttä - jakamalla työt kaikille, ei sopimuksia vain tiettyjen toimijoiden kanssa. Tarkistetaan tilaajavastuut ja asianmukaiset välineet ja toimintatavat niiltä joilla sopimuksia kaupungin kanssa.

## Mitä mieltä olet kansalaisopiston toiminnan uudelleenjärjestämisestä?

- OK / Hyvä / Kyllä / Kannatan (63)
- En osaa sanoa (11)
- Voidaan supistaa toimintaa
- Tarvitsee järjestelyjä
- Kuulostaa hyvälle. Maksut kulujen mukaan
- Opettamisessa kahta linjaa. Vaativimmat maksulliseksi ja yksinkertaisemmat vapaaehtoistyön varaan ilman rahallista palkkaa.
- Kuten ylhäällä kerrotaan olisi hyvä
- Tarvitaanko rehtoria? matkakustannuksien säästö: lapsetkin keskustaan miksipä ei myös aikuiset? Käyvät kuitenkin esim kauppa-asioilla; harrastusmatkat järjestyisi näin: Ja säästyisi opettajien matkakorvaukset
- Nuoki rahat voi premmin käyttää,
- Kansalaisopiston toimintaan ei tule kovin rajusti/negatiivisesti puuttua koska käyttäjät ovat ja tulevat olemaankin väestömme enemmistöä eli ikääntyneitä.
- Joutas lopettaa koko touhu tai ainakin pudottaa opettajien palkkoja!Muutamilla opettajilla on ollut "haamuoppilaita" jotta kurssi pyörisi!
- Vois vaikka koko laitoksen lopettaa
- Kurseille ei näy olevan tunkua, kansalaisopistosta tuleekin varmaan säästöä, kun ei ihmiset ilmoittaudu kurseille
- ns. Höpöhöpö kurssit pois, asialliset ja kuntalaisia hyvin palvelevat kurssit saa jäädä. Ne mitkä edes auttaa työllisyyttä ja pitää meitä virkeänä.
- Kansalaisopiston toiminta on tärkeää. Sitä tulee kehittää ja pysyä ajassa kiinni.
- Luotan, että ammattilaiset tietävät tässä kohtaa kuinka kannattaa toimia. Itsellä ei ole käsitystä asiasta.
- Aiheellista tarkastella onko kaikkiin tarpeeksi innokkaita?
- Hyvä juttu, minusta työssäkäyvien kurssimaksuja voidaan nostaa, ovat nyt aika alhaisia.
- Aivan oikein. Jokaisella alueella on tarkasti katsottava, mikä työ on tarpeen, vaikuttavaa ja taloudellista.
- Tärkeä ja hyvä.
- Kansalaisopiston toimintaan yhdistetään ja siihen sisällytetään työllistämistavoitteita palvelevaia osia.
- Kannattaa miettiä sitäkin
- Omarahoitteinen? Tarkistetaan säännöllisesti eli korotetaan hintoja?
- En osaa sanoa mutta kurssimaksuilla nämä pitäisi hoitaa.
- Ok. Miten kansalaisopisto tarvitsee kaksi sihtreeriä?



- Kurssi tarjonta pitää tarkistaa ja joitakin voisi lopettaa. Kurssi hintoja en nostaisi, kun hintaa on liikaa, niin niihin ei tule opiskelijoita. Voisi järjestää kyselyn mitä kursseja kiuruvetiset haluaisivat.
- Nykyinen systeemi hyvä.
- Kannattaa miettiä
- Lopetetaan koko kansalaisopisto.
- Kannatan. Itsekin olen joskus kurssia pitänyt ja voisin pitää ilmaiseksi jos vain tilat järjestyisi.
- Nykyinen käytäntö ok.
- Kurssimaksut vastaamaan todellisia kuluja.
- Lisätään omarahoitusosuutta kursseille
- Maksujen korotus
- Vain kannattavia järjestetään
- ns tavallisiin ammatteihin koulutuskursseja
- Maksut pitää määrätä vastaamaan kuluja kaikilla kursseilla. Turhat paperinpyörittäjät pois.
- Maksujen korotus
- Matkakustannuksista ei saa tinkiä. Eikä hintoja saa korottaa liikaa, koska muuten harrastukset ja kurseille tuleminen vähentyy.
- kansalaisopiston hallinto aivan liian suuri, ei tarvetta omalle rehtorille
- Kuljetuksessa ei tarvitsisi korottaa hintojen
- Tuottavuutta lisääviä kursseja kuten yrittäjyysopetus tai taloustietotaidot
- tiukat säästö toimet vaan
- Monelle kuntalaiselle henkireikä, säilytettävä. Ei merkittävää kustannusvaikutusta.
- Voisi lakkauttaa kokonaan, tarjonta huonoa.
- Erittäin hyvä asia. Vaikea aihe sinänsä kun ei tietoa paljonko kansalaisopistossa oikeasti käy asiakkaita, tästäkin olisi hyvä saada tietoa ihmisille. Mutta kansalaisopisto on hyvä asia mutta kurssien sisältöä kannattaisi varmaan miettiä uudelleen.
- Tehtävät säästöt tulee tehdä perustellusti ja kansalaisopiston henkilökunnan asiantuntijoita kuunnellen.
- Kannatettava ajatus. Ei ole lakisääteistä. Kaikista muistakin "ei lakisääteisistä" säästettävä mutta perusopetus kyläkouluilla turvattava. Mikäli ei lautakunnan vahvistamaa minimimäärää opiskelijoita, on ko kurssi heti lopetettava.
- Kansalaisopiston tarjonta tällä hetkellä hieman ymmärtänyt. En usko, että maksut olisivat kuluttajille ongelma jos sisältö olisi mielenkiintoista, monipuolista ja järkevään aikaan tarjolla.
- Kansalaisopisto ei ole lakisääteistä toimintaa, siitä voi säästää!
- Omarahoitus. Vähennetään kursseja.
- Mielestäni on turha satsata liikaa tällaisella kylällä jossa ei ole väkimäärää verrattavissa edes lisalmeen. Suotta olla hurjana erilaisia kursseja, enemmän toimivia kursseja joka ikäryhmille ja molemmille

sukupuolille. Esim tänä vuonna alle kouluikäisten kurssi tarjonta surkea, tämä ei ainakaan houkuttele lapsiperheitä tänne.

- vai kurssit joissa oikeasti käy porukkaa järjestetään.
- Turhat virat pois sieltä
- Asiakasmäärää lisäämällä ? Mitenhän se tapahtuu ?
- Kurssien hinnat ovat mielestäni jo nyt aika hintavat...
- Omarahoitusosuutta nostettava.
- ei
- Voihan noita kurssimaksuja tarkastaa hieman ylöspäin mutta ei liikaa, ettei toiminta lopu kokonaan.
- Harrastustoimintaa tulee tukea.
- Opetusta ei tule järjestää liian pienille ryhmille. Tästä voisi säästää, koska ei lakisääteistä.
- Ei tehdä muutoksia
- Keinot ovat hyviä.
- Kansalaisopiston kurseissa kannattaisi panostaa laatuun enemmän kuin tarjoilla kaikenmaailman hömppäkursseja. Syrjäkylillä pitäisi säilyttää ainakin liikunta- ja musiikki- sekä perinteiset , suosituimmat käsityökurssit. Keskustassa voisi muut kurssit tarjota joku yksityinen taho ja innokkaimmat varmasti maksaisivat niistä.
- Ok. Korkeammat maksut
- Ok tarpeellisia kurssit ovat kylläkin
- Kurssimaksut ovat usein liian korkeita ja estävät niihin osallistumista. Esimerkiksi perheille voisi tarjota edullisempia pakettihintoja, jolloin useampi saataisiin mukaan toimintaan.
- Kurseja tulee olla hyvin tarjolla, mikäli kävijöitä riittää, jotta tällä kylällä olisi jotain tekemistä. Toimintaa voi tehostaa ja turhia karsia.
- Joo ei
- ratkaisu on hyvä. Ihmisiä kiinnostaa kansalaisopiston toiminta ja mitä enemmän tarjolla on mielenkiintoisia kurseja sitä enemmän ihmisiä kiinnostaa osallistua. Lisäksi kurssien mainostus ja markkinointia on hyvä kehittää, jotta yhä useampi ihminen huomaa mitä toimintaa kaupungilla on kuntalaisille tarjota.
- Toimiva järjestely
- Hyvä suunnitelma. Kohtuullinen maksu motivoi.
- Kansalaisopiston kurssit ovat käsittääkseni suosittuja, joten hyvä, ettei siitä säästetä muulla tavoin.
- Voidaan tarkastella.
- Ok, mutta avoin yliopisto opiskelumahdollisuudet etänä ja muutenki etäopiskelu mahdollisuus enemmän käyttöön
- Kurssitarjonta toiveiden mukaan.
- ok , kurssin tuntimäärää voi vähentää

- Toiminnan järjestelyä tulee tarkastella ja tehdä siihen muutoksia. Kurssien toteutumista tulee varmistaa mm. kehittämällä kurssitarjontaa. Nykyinen kurssitarjonta on ollut jo pidemmän aikaa ajastaan jäljelle jäänyttä. Vetävämpien kurssien myötä myös nuorempaa väestöä olisi mahdollista ehkä saada innostumaan kursseista enemmän. Kurssitoiminnasta tulee jättää ulkopuolelle avoimen yliopiston kurssien tarjoaminen ja keskittyä enemmän harrastuspohjaisiin kursseihin. Jatkossa tulee myös tarkastella sitä, että tarvitaanko Kiuruveden kansalaisopiston kokoisessa opistossa omaa rehtoria vai voisiko tehtävän hoitaa toisin. Myös kansalaisopiston sihteerin tehtävien yhdistämistä toisiin tehtäviin tulee selvittää.
- Kurssit on halpoja. Voisivat maksaa enemmänkin
- jos ei yllä mainitut teot auta voi sen lopettaa kokonaan
- ei kyllä siellä on mielekkäitä kursseja ja säästö mitätön
- Voitaisiin ainakin osin uudelleenjärjestää
- Kunnan lempiasukkaat, "vireät vanhukset" voinevat maksaa kurssimaksut vähän korkeampanakin. Lapsista säästäminen surullista.
- ei kurssihintojen nostoa
- Ehdottomasti kyllä. Suuri osa kursseista on järjestetty mummomoodilla eli kurssi on päivällä. Jos halutaan lisää käyttäjiä, on toimintaa oltava myös iltaisin ja viikonloppuisin.
- kaupungin virkamiehet ja työsuhteessa olevat hoitavat kurssit sisäisellä koulutuksella, tämä ei ole pakollista toimintaa.
- Tarkistetaan kurssimaksut säännöllisin väliajoin.
- Joutaa koko kansalaisopiston lopettoa eihän nuille kursseille työssäkäyvä kerkee
- Kysynnän mukaan
- Hyvä ehdotus, ei oteta opettajia kaukaa, että ei tule matkakustannuksia
- ilmaiset kurssit lopetettava ja muutenkin voi järjestellä uudelleen
- järjestellään uudelleen
- Liian kalliille kursseille ei tule osallistujia.
- Välttämätöntä. Onko mahdollista lisätä digitaalista opetusta joissain aineissa?
- Rehtorin tehtävät sivutoimisesti koulujen johtajille
- Pieni säästö hyötyn nähden
- Miksi säästää luovuudesta, käsillä tekemisestä, mielen ja kropan hyvinvoinnista? Ei täällä liikaa aktiiviteettia ole. Kansalaisopiston kurssit ovat monelle todella tärkeitä.
- säilyttävä halpana
- Kansalaisopistohan on jo siirtynyt kulttuuritalon tiloihin vaikka työtilat on tiukilla.
- Tärkeä toiminta. Yhteistyö muiden kansalaisopistojen kanssa. verkko koulutukset.
- Toimintaa tulee olla jatkossakin, ehkä yhteinen opisto naapurikuntien kanssa
- Hintoja ei ole vara korottaa paljoakaan mutta sosisiko ryhmiin hieman lisää kävijöitä? Tehostetaan siis.

- Kansalaisopisto pyörittää tällä hetkellä minun ymmärtääkseni aika lailla itse itsensä. Ei tuone siis toiminnan supistaminen säästöä. Vaikka kansalaisopisto on tärkeä, kokisin silti tosipaikan tullen, että kansalaisopiston toimintaa voisi supistaa tai lakkauttaakin.
- Hyvä, uusia ideoita kannattaa pohtia osallistaen kuntalaisia sekä yhdistyksiä.

## Mitä mieltä olet hankinnoista säästämistä?

- Hyvä / OK / Kannatan / Järkevää (42)
- En osaa sanoa (7)
- Ei toimi / Ei hyvä (6)
- Hankinnoissa suositaan edullista, mutta pitkällä tähtäimellä kuitenkin laadukasta. Halvat ratkaisut saattavat osoittautua kalliiksi jos pian joutuu uusimaan. Perusasioiden tulee olla kunnossa ja hyvin tehty.
- Pakko on säästää osa näistäkin. Kunhan menee oikeassa suhteessa
- Huonon ostaminen halvalla tulee tosiasiallisesti kalliiksi. Hankitaan vain mitä tarvitaan ja tarkoitukseen sopivaa, aina ei pelkkä hinta ratkaise. Suunnitelmallisuus.
- Ohjot kuriin. Koko ajan kuulee että vaikka on tarjouskilpailun voittanut niin silti siellä eri firman autot kulkee ja se keneltä pitäisi ensin kysyä (tarjouskilpailun voittaja) ei ole edes kysytty. Liikaa hyvävelikauppaa ja laskujen pillkomisia pieniksi että ei tarvitse kilpailuttaa vaan voidaan ostaa siltä oikealta toimittajalta vähän kalliimmalla. Jämäkkyyttä ja selkeyttä ostoon.
- Säästöjä löytyy enemmänkin, muttakohdentaminen tulee harkita uudelleen. Laadusta ei tule tinkiä.
- Markkinan tukkimus tulisi aina tehdä, ketkä on potentiaallisia tarjoajia.
- Laatu kannattaa säilyttää säilyttään tulevaisuuden turhilta korjauksilta ja investoinneilta
- Mitäs se latukone maksoikaan
- Ja säästääkö syntyy kun tehdään paskaa halvalla. Tuskin.
- Kysymykseen vastaaminen vaatisi perehtymistä hankintatoimeen mutta yleisesti ottaen kaikki säästöt ovat tavoiteltavan arvoisia. Pitää muistaa että ojasta allikkoon ei tule tässä mennä.
- Laadussa ei kannata säästää mutta järki siihen, kuinka esim työ tehdään. Ei voi olla mahdollista että samoja kohteita korjataan vuodesta toiseen. Syyt tähän pitää olla tiedossa ja ratkaisut niiden pohjalta. Vaaditaan kunnollista rakentamis- ja korjausjälkeä sanktioiden uhalla.
- Hankinnoissa järki päähän, eikä toimita hyvä-veli periaatteella!
- Todella hankalaa saada aikaan suuria säästöjä. Kyseiset keinot ovat jo suurilta osin käytössä.
- Ei kannata säästää, huonolaatu maksaa 3 kertaa enemmän. Hankinnoissa suosi paikallista.
- Näinhän tulisi jo tehdä. Hyvä tarkistaa, että hankinnat tehdään vain tarpeeseen ja tehokkaalla tavalla. Mutta toivoo sopii, ettei tämä vaikuta siihen, millaista laatua saadaan.
- Mikäli paikallinen tarjonta ei ole merkittävästi kalliimpaa olisi hyvä suosia paikallisia toimijoita mahdollisuuksien mukaan.
- Kuhan muistetaan tasapuolisuus. Eikä hankita latukoneita älyttömillä summilla.
- Hankitaan mitä on pakko että hommat toimii, oliko latukone välttämätön?
- Aina ei kannata materiaaleissa ja varusteluissa säästää.
- Ostolla on todella iso rooli. Kilpailuttamiseen sekä kokonaisuuden hallintaan täytyy keskittyä. Myös muistaa että kuinka hankkeissa voidaan hyödyntää paikallista osaamista lisäten työpaikkoja ja tarvetta. Pidetään myös mielessä että laatu yleensä kestää paremmin kuin halvempi vastaava joka pidemmällä aikavälillä tulisi kalliimmaksi. Rakennushankkeet tulee suunnitella niin kestäviksi kuin mahdollista, näin ollen suurempi säästö syntyy pidemmällä aikavälillä.

- Kannatan, kun se tehdään järkevästi. Niin, ettei tule euron säästöstä sadan euron vahinko.
- Kyllä näistäkin asioista pitää säästää se mikä pystytään.
- Harkiten tarkasti hyvä.
- Kyllä, hummailut on ohi
- Kun tämä ei aiheuta laadun heikkenemistä ja lisää sitä kautta korjausvelkaa tulevaisuuteen. Rakennukset jos tehdään huonosti tuleva lasku on kohta suurempi kuin säästö.
- Hinta/ laatusuhde pitää pitää mielessä. Halvalla ei aina saa laatua. Kalliimpi kestää pitempään. Turhat hanginnat pois.
- Jos ei tule homerakennuksia eikä esim. kouluruoan tasosta tingitä niin ehkä ok.
- Voitaisiin hankkia vain tarpeelliset ja välttämättömät hankinnat.
- Järkevissä määrin
- Järkeistetään rakennusten korjausta ja potkitaan Tiikkainen helvettiin sieltä tuhlaamasta meidän rahoja.
- Määrä vaikutta hieman pieneltä joka tuolla tavalla säästyy.
  - ihmetyttää esim joitakin kouluja korjataan ja korjataan ei entinen kerkiä loppua kun uusi korjaus alkaa. Silti tuntuu sisäilmassa olla sanomista :D Luupuvuden koulun surkuhupaisat korjaukset ja ym Siinä on palanut tupakkia ja rahaa vitusti ja silti uusiksi meni koko koulu. Miten tämäkin on mahdollista.
  - Jo että töihin tultaisiin 6.50 ja kohteessa noin 7.00 Ruokailu noin 11.00 kohteessa tai yhteistiloissa 10.55 lähtö, jos ei kerkiä syömään ei mennä yhteisiin tiloihin. Töitä voi tehdä 15.15 saakka kohteessa. sitten toimiston kautta jos tarvitsee briiffata pomoa tai seuraavan päivän kohde. Mikä säästö kun oltaisiin oikeasti töissä päivä
- Varustelutasoissa ja pintamateriaaleissa voidaan varmasti säätää paljonkin.
- Ei ollu järkeä ostaa uutta latukonetta
- Hankitaan vain pakollista
- Pikemminkin kaikkien rakennusprojektien ulkoistaminen tehokkaille yrityksille. Ei siis Rapikselle.
- Kannattaisi kuunnella myös paikkakunnan yrittäjien esittämiä ajatuksia. Yleensä yrittäjät tietävät paljon paremmin kuin poliittisesti valitut virkamiehet mikä olisi järkevin tapa edetä hankinnoissa. Suuri osa Kiuruvetisistä yrittäjistä on ihan rehellisiä ihmisiä, jotka aidosti haluaisivat auttaa kaupunkia samalla, kun tekevät omaa työtään. Kepulaisten pitää päästä irti siitä pelosta, että yrittäjä saattaa rikastua. Jos tuota kateutta ei olisi ollut Kiuruvedellä vuosikymmeniä, niin nyt meillä olisi hyvin toimiva ja elinvoimainen kaupunki. Ottakaa vastaan ilmaiseksi tarjotut neuvot.
- tehdään vain välttämätön ja laadukkaasti, ettei tarvi hetikohta uudelleen, turha koristelu pois
- Sekin riippuu asiasta
- Hankinnat eivät saa olla toiveiden tynnyri, jossa kaikkien toiveet toteutetaan. On päätettävä tarkoituksenmukainen taso ja siinä pitää pysyä. Hankinnat pitää olla perusteltuja. Tehtyjä ostosopimuksia on noudatettava läpi organisaation. Nyt ei ehkä ole oikea aika kilpailla muiden kuntien kanssa "varustelutasosta".
- Paremmalla hankintaosaamisella suuri merkitys
- Voi toimia jos säästää oikeista paikoista
- miksi ei ole jo tehty ,mutta hyvä muistaa halvin ei aina pitkässä juoksussa tule halvimmaksi

- Malttia investointeihin. Panostusta seurantaan. Korjausrakentamisen laadussa möhlytty pahasti.
- Pitää kuitenkin huomioida että lopputuloksesta tulee hyvä
- Ilman muuta, kullasta ei kannata rakentaa mutta ei kyllä mätäneviä rakennuksiakaan
- Hyvä idea, kunhan laatu ei kärsi!
- Ok, kunhan ei harkitaan
- Hyvä ajatus. Enemmän kannattaa kuitenkin esim rakentamisessa kiinnittää huomiota ettei tule sutta ja sekundaa kuten nyt on vuosien ajan tapahtunut. Samoja kiinteistöjä remontoidaan vuodesta toiseen, rahaa kuluu mutta tilanne ei parane. Esim Nivan koulu ja ent. Luupuveden koulu.
- Miksi ei jo ole tehty
- En riitä
- Eikö tämä ole jo nyt edellytyksenä.
- Halpa ei aina ole hyvä
- Välttämätöntä
- Odtetaan VAIN välttämättömin
- Lopetetaan suosimasta tiettyjä rakentajia. Ostetaan oikeasti ammattitaitoa ja laatua. Tarkastellaan oikeasti mihin rahat menevät hankinnoissa. Tarjouslaskentaan uusia nuorempia ammattilaisia jotka eivät ole kytköksissä mihinkään "rinkiin"
- nyt puhutaan hankinnoista. myydään vasikkapatsas, tieikoni ja kulttuuritalon irtaimisto.
- Kannatan. Mutta myös suosikaa oman kylän yrittäjiä! Ja kilpailuttakaa!
- Varmaan vara kriittiseen tarkasteluun, viittaa aiempaan kommenttiini Sansian kouluajokilpailutuksesta
- Köyhän ei kannata ostaa halpaa.
- Kaikki hankinnat tehtävä järkevästi
- Ei kannata säästää liikaa rakentamisessa koska remontteja joutuu luultavasti tekemään enemmän.
- Turhat ostot pois ja ateriaalin uudeleen kierrätys.
- hyvä suunnitelma
- Peräänkuuluttaisin pitkäkatseista suunnittelua. Monessa kohtaa Kiuruveden kaupungin viimeaikaisessa toiminnassa näen tehtyjen päätösten ja tekojen kumoutuvat muutamien vuosien päästä. Pienistäkin menoista on isompi meno, jos asia tehdään ensin huonosti tai puoliiksi ja vasta sitten kunnolla. Omassa yrityksessämme on 25 vuoden strategia, jota pyrimme noudattamaan monella eri osa-alueella. Kaikki kulut eivät ole menoja vaan osa menoista on satsausta tulevaan, että silloinkin voidaan taata toimiva ja menestyvä yritys.
- No tässä asiassa on kyllä kaupunki säästänyt ja kalliiksi on tullut. On rakennettu säästöyistä, jopa rakennusmääräysten vastaisesti ja lopputulos on ollut sen mukainen. Kilpaluttaa kyllä kannattaa. Toivottavasti tätä kilpailutusta on tehty jo ennekin kaikissa hankinnoissa.
- Jos säästetään järkevissä asioissa.
- kannatettavaa mutta eihän kaupungille voi edes tarjota mitään jos ei kuulu yrittäjähdistykseen

- voi säästää osittain
- Kunhan muistetaan, että köyhän ei kannata ostaa halpaa. Eli turhasta voidaan luopua, ei laadusta.
- 300.000e:n latukoneen voisi palauttaa, koska elämässä on muutakin kuin hiihtäminen. Tämä kohta muuten on aika mysteerinen, voisiko tätä avata tai spesifioida? Varustelutasoa voi laskea jos siitä ei ole haittaa tai vaaraa toiminnalle. Tarvikeostojen ja hankintojen pitäisi AINA olla sellaiset etteivät ne kuluta turhaan rahaa.
- Mahdollisimman palhon lähituotteita ja palveluita
- Rakennushankkeissa tulisi kerralla panosta laadukkaisiin materiaaleihin.
- Köyhän ei ole vara ostaa halpaa. Ei voi olla että mennään aina halvimmalla ja huonoimmalla. Ostajan täytyy tietää mitä tilaa ja keneltä. Lestadiolaiset esim. Eivät voi pilkkoa inventointeja pienimpiin osiin, jottei kukaan muu lähde niihin mitään tarjoamaan. Sisäpiirikaupat pois.
- Hankinnat tulee arvioida tarkkaan tapauskohtaisesti ja kilpailuttaa, mutta kuitenkin tässä on huomioitava se, että halvin ei todennäköisesti ole se kestävin vaihtoehto.
- Pääasia, että rakennushankkeet tehdään ja valvotaan kunnolla
- Tietyissä hankinnoissa aivan järkevää mutta taas kaupunki vaatii hieman uudistusta, joten ei pidä säästää liikaa
- Kaupungin kannattaisi aina hankkia tuote sieltä mistä sen saa edullisimmin. Pitää muistaa sanonta "köyhän ei kannata ostaa halvinta".
- Hankinnoista säästäminen ei tunnu oikein viisaalta. Laadusta ei saa tinkiä. Mieluummin laadukasta kuin suttua ja sekundaaria halvalla.
- Aina on hyvä tarkentaa, mitä oikeasti tarvitaan ja minkälaista.
- Aina tulee järkevöittää hankintoja jos mahdollista
- Välttämättömät hankitaan ja halvin ei ole aina paras!
- Riippuu tilanteesta. Mielestäni joka asiassa ei voi eikä kannata säästää. Turhat ostot toki jätetään suosiolla pois. Enemmän kilpailuttamista.
- Keskitetyt hankinnat
- Jos nivan alakoulu rakennetaan uudelleen, se on tehtävä kunnolla. Ja kunnollisella valvonnalla ettei mene rakennus vaiheessa jo päin mehtiä
- Halvin ei ole paras
- suositaan enemmän paikallista - se luo työllisyyttä
- Rakennusasiat kannattaisi kilpailuttaa
- Tarpeellinen toimenpide, olisi pitänyt tehdä jo aiemmin
- kaikista tarjouspyyntö useammalle taholle niinkuin markkinataloudessa on tapana
- Järkevissä rajoissa, halpa kun ei ole hyvä
- kunnan kilpailutus hankintoihin ammattitaitoinen valvoja rakentamiseen ettei kaupunkia kuseteta ja paremmat sopimukset urakkaan. sakko myöhästymisestä ja laatu parempi jos ei olisi tehty paskaa ei olisi sisäilma ongelmia eikä satojen yuhansien korjauksia vuosittain täyttä kusetusta urakoitsijalta johtuen kaupungin epäpätevästä valvonnasta.
- Asianmukaiset tarjouspyynnöt



- Kyllä Kaupungin järki-investoinnit pääsevät valtakunnan julkisuuteen, jos vajaa 4 vuotta vanhat rakennukset päätetään jättää käyttämättä. Muillekin kouluille on rakennettu mm. maalämpö ja nyt haaveillaan uudesta rakennuksesta. Säästöä Hölmöläisittäin.
- harkintaa
- Tarkoituksenmukaisuus on se ydin. Edullisin voi helposti tulla paljon aiottua kalliimmaksi.
- varauksella suhtaudun
- Ylläolevan mukaisesti
- Materiaalit rakennushankkeissa kannattaa pitää laadukkaina eikä joku omanpään mukaa uimahallin rempassa hommattu halvempaa ja oiotutti ns mutkia ni sitte korjaillaan altaan vuotoja ja paikat ei pysy kunnossa
- Kunhan laatu säilyy
- aina pitää säätää jos on mahdollista
- Halvalla ei tahdo kestäväää saada
- Huomio enemmän urakoitsijoiden työtehoon ja ammattitaitoon. Ei rakenneta halvalla ja huonolla laadulla, niistä tulee vain hometta.
- Laadukkaita materiaaleja ei aina halvimmalla saa. Huonoilla turha mitään tehdä.
- Ulkoistamista lisättävä
- Hyvää ajatusta, mutta oman kaupungin tekijöitä pitää suosia!
- Kannatan.  
Ja näiden lisäksi pitkäntähtäimen suunnittelua on lisättävä hankinnoissa ja etenkin rakentamisessa. Hurjina esimerkkeinä kaupungin rahojen haaskaamisesta ovat Luupuvuden vanhaan kouluun laitettut rahat (mm. liki viimeisenä käyttövuonna tehty kattoremontti), vaikka oli jo viitteitä koulun surkeasta kunnosta. Siellä on nyt ulkopuoliselle pilkkahinnalla myytyinä rakennus, joka oli sisältä läpimätä, mutta pinnasta hienoksi korjattu.
  - Samoin Nivan koulua on korjattu korjaamasta päästyä ja taas tulee vettä ruokalan katon läpi. Suunnittelua tehostettava ehdottomasti pitkällä tähtäimellä ja mietittävä nyt kouluverkkoasian kohdalla, mikä on järkevä tapa edetä. Laitetaanko lisää rahaa Nivan peruskorjaukseen, vaikka takeita onnituneesta lopputuloksesta ei ole vai tehdäänkö uutta?"
- Rakentamisen tasoa ei liene vara enää laskea! Yksityistäminen = palvelujen ostaminen yksityissektorilta alentaa palkkakuluja tehostaa työvoiman käyttöä.
- Näistä tulee myös tehdä säästöjä tässä tilanteessa!
- säästöt eivät saa kohdistua turvallisuutta vähentäen
- Kuulin, että torilla ja raivaajapuistossa jököttävät kukkaruukut, jotka loistavat räikeydellään, maksoivat 500 € / kpl. Kenellä ylimääräistä rahaa. Hankinnoista pitää vastata useampi henkilö!
- Joissakin tapauksissa kalliimpi vaihtoehto tuo pidemmällä aika välillä isomman säästön. Terve järki aina oltava mukana.
- Tehostaminen hyödyttää, mutta kuten sananlasku sanoo, köyhällä ei ole vara ostaa halpaa ja huonoa.
- mitäpä sitä ostaa jos ei ole akuttitarvetta

- Säästöillä ei saa vaikeuttaa työtä. Halvin hinta ei ole tae laadulle. Järkevyys varustetasoissa. Kuunnelkaa loppukäyttäjiä! ei suunnittelukukkasia, jotka ei toimi käytännössä!
  - Hankinnat tulee tehdä huomioiden käyttökustannusten minimointi
  - Hankintoja on laitettava jäihin ja vain pakollisiin laitetaan rahaa.
1. Ehkä tässä tilanteessa kaikkia hankkeita on syytä harkita.
  2. Hyvää ajatusta, mutta oman kaupungin tekijöitä pitää suosia!

## Vapaa palaute

- Kaupungin tulisi ottaa säästötoimenpiteitä isommin myös muualta kuin lapsilta. Ei pelkkä opetuspuoli voi tasapainottaa kaupungin taloutta. Elinkeinoelämään saatava kunnollista vetovoimaa ja oikeasti halua saada tänne yrittäjiä ja sen mukana työpaikkoja.
- Tilanne haastava, mutta hyvä että asiat viimeinkin nostettu reilusti esille. Nyt on pidettävä peruspalvelut ja realismi esillä. Meidän on ajateltava yhteistä hyvää eikä henkilökohtaisia etuja. Tiukoistakin ajoista selvittää yhdessä, kun vahvimmat kantavat vastuuta myös heikommista. Viisautta ja voimia meille kaikille!
- Läpinäkyvyyttä toimintoihin. Tytäryhtiöistä luopuminen koska niiden suojissa on tehty iät ajat junailuja sopiviin suuntiin. Tuloihin tähtääminen kun säästämässä tulee se pohja vastaan paljon helpommin. Selkeät tulostavoitteet ei säästötavoitteen niin kuin eteenpäin pyrkiessä on. Ei tarkoita että pitää tyhlata vaan sijoittaa ja pitää kulut hallinnassa.
- Järkevä Perlacon: kiuruvetiset eivät pääse kompromissiin, pakko ulkopuolisen sanoa askelmerkit, jotka olisi pitänyt toteuttaa jo aiemmin esim. yhtenäiskoulu
- Kiuruvedellä elettiin vuosia itsepetoksen kuplassa, jolloin jäätiin muiden jalkoihin. Kuntaliitoskin tulee selvittää niin kauan, kuin on neuvoteltavaa, jos enää on. Tiedotusvälineet ovat valtapuolueen hallinnassa, jolloin itsepetokseen puuttuvat jutut sensuroidaan. Hyvä itsetunto on hieno asia, mutta ylikorostuneella sellaisella petetään vain itseään. Olen kahdesti hakenut virkaan Kiuruvedelle jääden kakkoseksi ja molemmilla kerroilla virkaan on valittu mätämuna, joka on tehnyt vain vahinkoa, mutta päättäjät tuntuvat tykkäävän heistä. Enää en hae.
- Tsemppiä. Ei ole helppoa.
- Perusopetuksen keskittäminen taajamaan on hyvä ja kannatettava ajatus.
  - Sisäilma ongelmaista Nivan koulua ei kannata enää laajentaa, vaan rakentaa uusi. Perusopetuksesta ei pidä säästää. Useisiin sosiaalisiin ja muihin ongelmiin voidaan puuttua koulussa, joka tavoittaa lähes 100% ikäluokasta.
- Hyvä suunta, muut tuskin riittävä vuonna 2023. Saadaankohan kaikki tuotantoon?
- Tämän kyselyn perusteella kiuruvedellä ei ole kovin valosa tulevaisuus. Näyttää sille, että taidetaan muuttaa pois tältä kylältä ennenkuin lapset lähtee kouluun
- Hallintokulut kunnassa joutaa ajaa alas. Nuoriin ja lapsiin kohdistuvat säästöt ei ole oikea toimintatapa. Yrittäjiin panostaminen luo työpaikkoja. Asumiskulujen nosto paras unohtaa jos haluaa veroeurojen jäävän Kiuruvedelle.
- Koska Kiuruvesi on ikääntyvä muuttotappiokunta, säästöjen tulee kohdistua oikein. Tarkoittaa sitä että säästetään opetuksesta, varhaiskasvatuksesta ja päivähoidosta. Tämä on ikävä tosiasia. Vaikka miten mainostaisimme olevamme lapsi- ja perheystävällinen kaupunki ei se tuo tänne uusia asukkaita.
- Konkurssiin mennään, ainut keino on kuntaliitos esim. Kauniaisten kanssa!
- Palvelut ja muut menot vain minimiin. Tätä kautta talouden tasapainotus mahdollista ilman veron korotuksia. Veron korotus työssäkäyville, jos heitä edes kohta täällä on, olisi pahinta myrkkyä.
- Tsemppiä! Soraääniä on huudoksi asti mutta toimenpiteet on nyt vietävä loppuun saakka.
- Kaupunginjohtajalle välittömästi potkut, ja uusi nouseva tähti tilalle. Liian väsynyt johtamaan jo ennestään ikääntyvää joukkoa. Reilu tuuletus päälle nyt, ja puhalletaan yhteen tuorenpaa hiileen!! :)
- Tutkikaa, pohtikaa. Lyhytnäköisyydellä olla kauaskantoiset vaikutukset. Kyläkoulujen puolesta!
- Kiva että kysytään yksittäisen kuntalaisen mielipidettä, toivottavasti ne myös luetaan ja niistä on oikeasti hyötyä. Valitettavan masentavaa on ollut lukea, miten kurjasti kunnalla menee ja muutto pois on ollut mielessä. Pitäkäähän positiivinen vire yllä yleisissä keskusteluissa, niin ei ala liikaa masentamaan. Voimia ja viisautta päätösten tekijöille.
- Pakkohan kunnan talous on saattaa raiteilleen vaikka kipeää tekeekin. Kunnan toimintoja alettava ajattelemaan rohkeasti uusilla tavoilla, entiset eivät enää vaan toimi. Elinkeinopolitiikassa otettava ihan uusi vaihe käyttöön että saadaan yritystoimintaa virkistettyä (ja sitä kautta työpaikkoja). Uusyrittäjäshankinta ollut

menneiden vuosien kokemuksilla hyvin tehotonta joten olisiko syytä keskittyä olemassaoleviin yrityksiin ja huolehtia niiden toimintaedellytyksistä kaikin mahdollisin keinoin? Ja luoda hyvin läheiset säännölliset keskustelusuhteet koko Ylä-Savon keihäänkärkiyrityksiin (Ponsse, Olvi, Normet, Genelec, KPA jne) ja kuunnella herkäällä korvalla heidän tarpeitaan. Pyrkii luomaan yhteyksiä paikkakunnalta poismuuttaviin opiskelijoihin esim somessa ja markkinoitava työpaikkoja jne mahdollisuuksia (huom! jatkuva prosessi!), heissä se potentiaalisin paluumuuttaja asuu. Nuoria perheitä kalastettava takaisin alueelle esim kartoittamalla työpaikka-, harrastus ja asumismahdollisuuksia, tätä pitää tehdä yhdessä muiden Ylä-Savon kuntien kanssa koska jokaikinen paluumuuttaja pitää nähdä koko Ylä-Savon etuna (voisikohan tässä hyödyntää digitaalisuutta tekoälyn muodossa :) )! Passiivisuus ei vaan enää toimi 2020-luvulla jos meinataan edes jotenkuten säilyttää Kiuruvesi kartalla. Niin ja se jonniinjoutava puoluepoliittinen lassytyt & riitapukarointi pois luottamusmiesten (henkilöiden) mediakirjoituksista, kuka tänne muuttaa kun annetaan ulospäin kuva että täällä vaan ikivanhoja asioita ruoditaan uudestaan ja uudestaan kuin pikkulapset hiekkalaatikolla!

- Älkää nyt helvetissä lasten ja nuorten palveluista vähentäkö, silloin tällä kylällä ei oo tulevaisuutta kun ei lapsiperheet tänne enää halua.
- Kuhan kaikessa muistetaan inhimillisuus ja tasapuolisuus.
- Kaupunki on tällä hetkellä varmasti kipeimmän paikan edessä koko Kiuruveden historian aikana. Tarvitaan nyt selkeä linja joka tuo säästöjä että emme luisu enemmän ahdinkoon. Ajat ovat muuttuneet ja kaupungin rakenteen täytyy muuttua nyt myös. Väestömäärä tulee tippumaan, nyt vaan täytyy miettiä mille tasolle se halutaan turvata jotta meillä vielä on elinvoimainen ja hyvä kaupunki maaseudun ympäröimänä. Kiuruvesi on maalaiskaupunki eletään sille, Kiitos!
- Henkilöstön lomauttamisessa voisi kaupunginjohtaja airueineen näyttää esimerkkiä pitämällä vaikuttavan pitkän palkattoman jakson. Hyvä, että kuntalaisten mielipidettä kysyttiin.
- En usko, että pienet muuttotappiokunnat pärjäävät tulevaisuudessa, ellei aluepolitiikka muutu ratkaisevasti.
- Näinhän pitäisi tehdä joka tapauksessa. Eikö ole tehty ?
- Kaupungilla on töissä jos jonkinlaista lapioon nojailijaa. Yksi tekee, loput katsoo. Olen ihan omin silmin sen kyllä todennut.
- Vaatisi enemmän perehtymistä, vaikka asioita seuraankin. Asiat harvoin mustavalkoisia.
- Poistakaa turhat hankkeet ja hanketyöntekijät, kulttuuri ja liikuntapuoleen ei yhtään euroa enää, kilpailuttakaa suunnittelijat, poistakaa ""turhat"" julkisenpuolen työpaikat ja yksityistäkää tarvittaessa ne. jolloin siitä tulee tuottavaa. Julkinen puoli kuluttaa yksityinenpuoli tuottaa. Tukekaa niitä yrittäjiä oikeasti eikä vain korupuheissa. jos yrittäjä työllistää 1hlön se saattaa saada jopa 5hlöä jäämään tälle kylälle.
  - Lapsista ja nuorista säästäminen on sitten se viimeinen keino saada muuttotappiolliseksi Kiuruvesi.
- Kaupunki pitää saada houkuttelemmaksi. Työpaikkoja, uusia asukaita, vierailijoita... Taloutta ei saada tasapainoon pelkillä säätöillä ja hintojen nostolla. Esim. kaupungin siisteys tasoa pitäisi nostaa (roskikset tyhjentää, puistojen nurmi/heinä siistinä...) Tähän tarvitaa kaikkien Kiuruvedellä asuvien ja käyvien panosta, etenkin täällä asuvien käyttäytyminen ja toiminta pitää parantua tosi paljon. Ulkopaikkakuntalaiset ovat ihmetelleen kuinka huonosti kiuruvetiset ihmiset käytäytyvät yleisillä paikoilla (heitetään roskia pitkin poikin -> roskat roskikseen, "mölytään" päihteiden alaisina asiattomia eli ei osata nauttia sivistyneesti.....). Pitää jopa miettiä kuntaliitosta. Tämä taitaa olla enää ainut vaihtoehto, jos joku kunta edes haluaa meitä..... Eli kaupunginjohtaja vaan soittamaan ja liitos vireille. Surullista ja muuta raaka totuus! PS. aika paljon oli kirjoitusvirheitä tässä kyselyssä.
- Ikävää mutta välttämätöntä. Tsemppiä!
- Järki pitää olla mukana ja käyttää mahdollisimman vähän ulkopuolisia kalliita konsultteja.
- Ei ole helppoja asioita miettiä miten taloutta saadaan tasapainotettua.
- Te olette jo kussut omiin muihinne tuolla politiikalla mitä teette. Käyttäkää oman kunnan yrityksiä hankinnoissa ni jää edes ne omat rahat omalle kylälle.

- Viestikää tehokkaasti muitakin säästötoimia kuin kyläkouluverkoston karsintaa. Jo totuneitakin, kuten kaupungin ruokalan sulkeminen, Rytlyn päiväkodin lakkautus.
- Henkilöstö kuluihin radikaalisempia säästöjä.
- Nuorten työpajatoiminta ei kestä rehellistä tarkastelua vaikuttavuuden tai resurssien osalta. Nuorten työpajalla on työskennelty vuosia liian pienen ja osittain väärän kohderyhmän kanssa (eli pajavalmennusta tarvitsevat opiskelun ulkopuolella olevat, päihde- ja/tai mt-, ongelmista kärsivät nuoret eivät ohjaudu tai pysy valmennuksessa). Nuorten työpajatoiminnan liittäminen pitkäaikaistyöttömyyden hoitoon ei onnistu nykyisellä mallilla. Olen yllätynyt, ettei tämä toiminta ollut mukana talouden tasapainottamisen ohjelmassa.
- Tarkastelemalla henkilöstöä: yhdistelemällä työtehtäviä ja turhat paperi pyörittäjät pois.
- Latukone myytiin vai oliko järkevä hankita tässä taloudellisessa tilanteessa
- tarvitaanko kirjastoautoja enää?
- Äyri on jo liian korkealla. Kipuraja ylitetty. Pitäisi ymmärtää mitä siitä seuraa. Kunnalla on verotusoikeus, mutta veronmaksajilla on oikeus valita asuinpaikkansa.
- Kaupungin kaikki henkilöstö mukaan talkoisiin, turha tuhlaileminen lopetettava.
- Lapsien ja nuorten koulutuksesta ei saisi tinkiä, koska se vaikuttaa kaikkein eniten Kiuruveden tulevaisuuteen. Eikä veroja saisi nostaa liikaa, asukkaat maksavat muutenkin jo tarpeeksi veroja. Voitaisiin ennemmin säästä urheiluseurojen kustannuksissa ja toteuttaa vain välttämättömiä rakennusprojekteja. Teidenkunnossapidon edestä saisi tehdä enemmän!
- Kaupungin organisaation koko täysin ylimitoitettu kunnan nykytilaan verrattuna, kuin myös ylimmän johdon palkkataso
- Tarvittaisiin oma vetonaula Kiuruvedelle joka takia tulisi ihmisiä tänne enemmän
- mitä työ nyt siellä ätväilettää kun paska on jo housiussa, tämä oli jo monta vuotta sitten tiedossa jos ei ole elänyt pää perseessä.
- Avointa, läpinäkyvää, keskustelevaa päätöksentekoa yhdessä kuntalaisten kanssa. Kaikki tämä JÄRJELLISELLÄ aikataululla.
- "Ensinnäkin kannattaisi erota Ylä-Savon Sote-kuntayhtymästä, esimerkkinä Lapinlahden kunta joka ei kuulu kyseiseen kuntayhtymään vaan järjestää sote-palvelut itse ja homma kuulemma toimii hyvin siellä ja lääkäreitä on sinne saatu hyvin töihin, kun ei tarvitse huomioida kuntayhtymän linjauksia.
  - Sitten myös kannattaisi miettiä työterveyshuollon järjestämistä, kun nyt kuitenkin sote-menoista tulee paljon työikäisistäkin. Nykyinen työterveyshuolto on surkea, mitään ei oikeasti siellä hoideta, näennäisesti vain. Ikään kuin kuoriitaan kermat päältä, oikeasti hoidettavissa asioissa vaan sanotaan, että mene terveyskeskukseen. Ja yksityinen on todella kallis!!! Tässäkin käytän esimerkkinä Lapinlahden kuntaa, joka on työterveyshuollon järjestämisessä poikkeus. Eli Lapinlahden kunta järjestää itse työterveyshuollon palvelut ja saa lainmukaisesti vielä tarjota lakisääteistä palvelua muillekin yrityksille. Eli, jos Kiuruveden kaupunki järjestäisi itse työterveyshuollon palvelut saisi kaupunki KELA-korvaukset itselleen työterveyshuollon kuluista (eli 60% eli merkittävä summa!) sekä tuloja muilta yrityksiltä, jotka olisivat Kiuruveden kaupungin järjestämässä työterveyshuollossa. Kun nythän KELA-korvaukset saa Terveystalo eli siitä olisi kyllä iso säästö Kiuruvedelle. Ja uskon kyllä, että muita yrityksiä tulisi liuta kyseiseen työterveyshuoltoon, koska Terveystalo ja Pihlajalinna ovat melko kalliita."
- Hämmästelen vieläkin, että on varaa ostaa 200 000e latukone kun entiselläkin olisi pärjännyt. Tämäkin valittiin ennemmin kuin tuetaan ulkopaikkakunnalla työssä käyviä ihmisiä. Typerää, huomaa ketkä siellä päättää asioista. Ja vaikka meillä on nyt hieno latukone niin parhaat ladut on Kiurujärven jäällä jonka siellä pitää yksityiset ihmiset kunnossa talkoilla. Ja viime talvena joku mies piti luistelurataa mönkijällä auki talkoina. Pientä miettimistä tuohon liikuntapuoleen jota ei kuitenkaan pidä tappaa kokonaan. Tiukassa tilanteessa kulttuuri on se mistä ensimmäisenä pitää vähentää, ei ole mitään hyötyä pidemmän päälle.

- Kyläkoulujen lakkauttamista ei tulisi tehdä näin kiireellisellä aikataululla ja kaikki olemassa olevat vaihtoehdot tulee tutkia ja niistä tulee tiedottaa kuntalaisille avoimemmin.
- Kyläkoulut on tärkeitä haja-asutus alueella asuville! Jostain muusta on järkevämpi säästää! Ei säästöjä kuulu tehdä lasten kustannuksella.
- Yhteisöllisyyttä ja yhteishenkeä nostattavaa toimintaa tai tapahtumaa pitäisi kuitenkin yrittää järjestää, jotta eripuraisuus vähenisi
- Ei kiinteistöverojen nostoja eikä tieavustusten poistoja/supistamista.
- Kaupungin suojayöpaikat lopetettavaksi
- Aina on kaupunki toittanut että pienikin säästö on säästöä, mutta esim hallituksen puheenjohtaja on sitä mieltä ettei kokouspalkkioista tule säästää koska poliitikot tekevät sitä harrastuspohjalta. Harrastuksesta ei kaupungin tule maksaa ainakaan liikoja. Samoin khall puheenjohtaja on sitä mieltä että iskelmäviikon saama kaupungin avustus on vain murto-osa kaupungin budjetista. Näin ajatellen mistään ei kannata säästää kun on niin pienistä rahoista kyse ettei se ratkaise ongelmaa. Missä on lapsiystävällinen Kiuruvesi? Sekö on tärkeämpää että talousarvion käyttötalous saadaan mm kouluja lakkauttamalla näyttämään siltä että säästöjä syntyy, mutta samaan aikaan investoinneissa on varaa 17 miljoonan uuteen koulurakennukseen. Viime vuosien rakennushankkeita muistellen niissäkin on epäonnistuttu todella. Miten kyläkoulujen lakkauttamisesta syntyvät säästöt on laskettu? Onko kaupungilla varaa päästä tällä säästölistalla valtakunnan uutisiin? Riittääkö kaupungin imagon houkuttelevana pitämiseen se että vuosikymmeniä on tuettu ja tuetaan iskelmäviikkoa?
- Kyllä oman kaupungin asukkaiden ja etenkin lasten asiat tulisi olla ykkösasia.
- Toivottavasti onnistutte
- Kiitos ☐
- Koulujen lakkautus ei tasetta paranna, eikä käyttömenoja laske ennen vuotta 2026, jos silloinkaan. Kylät näivettyvät ilman kouluja. Miksi Honkarannasta ja Tihilästä ei kerätä lapsia uuteen Luupuvuden kouluun Nivan sijaan? Sama muille kyläkouluille, miksi toimintaa ei voi keskittää neljään, joka ilman suunnassa olevaan, kyläkouluun ja keskustan Niva purkuun. Ei sinne mitään 4 miljoonan remonttia auta tehdä, aivan järjetöntä. Keskuskouluun, joka maksaa miljoonia, ei kyllä talousvaikeuksissa olevalla kunnalla ole varaa. Koko on jo suunnitelmassa ylimitoitettu ja laskemat säästöistä on hyvin korkealentoiset. Tosi asian elämässä kaukaa taajamasta lähtevät lapset ovat kyläkoulunsa ja rauhallisen maalaisolonsa ansainneet, myös keskustan koululaisille voisi tehdä hyvää.
  - Nuosisoseuran ym. rahoituksesta voisi vastata seurakunta. Muutenkin kaikki ylimääräinen hyvä voisi tulla kirkon kautta, niin niillekin verorahoille olisi jotakin vastetta.
  - Iso keskuskoulu toisi huumeet, tupakan ja nuuskan yhä nuorempien ja pienempien koululaisten arkeen. Tätäkö me toivomme?
  - Osa toimenpide ehdotuksista on ok, mutta koulu-uudistus on iso EI."
- Tutkikaa perusopetuksen henkilöstö, keitä siellä oikeasti tarvitaan! Ei suojayöpaikkoja koulunkäynninohjaajille!
- Koulut olisi pitänyt lakkauttaa aiemmin. Nyt on pakko säästää. Turhat pois.
- Ylä-savon Sote kuntayhtymässä olisi myös miettimisen paikka. Siellä on alimpien työntekijöiden yläpuolella esimiestä esimiehen perään. Todennäköisesti suurin osa soten kuluista menee nimenomaan esimiehille. Ja muulle hallinnolle.
- Toimeksi nyt!
- Rohkeasti miettimään, että mitä tuolle kaupungin talolle pitäisi tehdä. Aivan ylimitoitetulta näyttää tavallisen tallaaajan silmissä. Voisiko etätyömahdollisuuksia käyttää?
- Kyläkoulut ovat just remontoitu ja uusi (3v) koulukin tehty. Taajaman koulutkin hyväkuntoisia. Miten sieltä tulis säästöjä jos maaseudulta koulut lakkais. Kesätapahtumiin ei avustuksia! Henkilöstövähennyksillä jotain säästyisi.

- Metsäomaisuuden myynti olisi ehdottomasti paras ratkaisu. Maajussit eivät sitä kannata koska he haluavat ostaa ne itselleen tila kerrallaan. Tällä hetkellä metsillä on erittäin hyvä hinta.
- eipä ollu
- Kiuruvedelle tarvitaan sisäänheittäjä teollisuuteen ja niitä lähetystöjä on laitettava matkaan pian anomaan ,vaikka hattukourassa teollisuutta tänne . Kiuruvedellä on hyvä imago muualla ja se kannattaa hyödyntää. Kiuruvesi on saatava kaikkien huulille käyttämällä esim . Vaikka tubettajia , jotta saadaan mielenkiinto meihin. Mutta nyt on toimittava äkkiä.
- on tarkasteltava vaihtoehto, jossa osa kyläkouluista voisi jatkaa ja keskustan uusi koulu olisi pienempi.
- Kiuruveden on luotava nahkansa ja katsottava rohkeasti eteenpäin. Suunnitelmat täytyy tehdä kaus ja realismi on tottakai se lasi minkä raakaa katsotaan. Pitäisi kuitenkin panostaa enemmän tulevaan, perustaa innovatiivinen tulevaisuus komitea, jossa yritetään löytää yritysideoita ja toteuttajia kaupunkiin.
- Nyt tarkkaa mietintää onko järkevää lakkauttaa Luupuveden ja Rytlyn koulua, missä oppilasmäärä on kuitenkin suuri (3 opettajaa). Koulurakennukset ovat kunnossa ja koulun lähellä on liikuntapaikka (vasta rakennettu).
- Kun näitä säästöjä on pakko saada, niin kyllä siihen soteenkin on kajottava. Koska sieltä nämä tappiot on tullutkin. Kiuruveden palvelutaso on ajettu lähes nolnaan, niin herää kysymys maksetaanko me tässä sotessa palvelujen siirtymistä naapurikuntaan. Itse olen siirtynyt yksityisen sektorin palveluihin.
- miksi rakennetaan uusi jätevedenpuhdistamo kun siirtoviemäri olisi jo runnilla tulossa? eikö uimahallin ja jäähallin voisi sulkea samoin kulttuuritalon? onko tehty selvitystä paljonko toisi säästöä jos kaupungin työt teetetäisiin urakoitsijoilla? ei olisi niin sanottuja lapion varteen nojailijoita
- Huono kysely,,,, ei hyvä
- Kaikista kaupungin toiminnoista tulee tarkasti etsiä säästökohteita ja mahdollisia tulojen lisäyksiä. Miksi esim. Kiurunkulma ei ole sijoittunut kaupungintalolle, jossa on todella runsaasti tyhjää tilaa?????? Aiemmin esteenä oli, että täytyy olla katutasossa. Eikös nyt sosiaalitoimiston käytävä ole ihan tyhjänä? Muutenkin kaupungintalon tyhjät tilat tulisi vuokrata vaikkapa ulkopuolisille, mutta eikös Kiurunkulma kuulu kaupungin toimintoihin ainakin jollain muotoa?
  - Säästäminen lapsilta ja nuorilta ei ole säästöä pitkällä tähtäimellä. Sote-menot ovat aiheuttaneet tämän kaupungin talousahdingon ja mikäli kouluja lakkautetaan, sote-menot vaan kasvavat. Hölmöläisen hommaa.
  - Jos koulujen lakkauttamisella saadaan 1 milj säästö ja uuden ison uljaan koulun rakentaminen maksaa 17 milj, niin onko siinä mitään järkeä? Investoinnitkin maksetaan kaupungin kukkarosta.
- Lapsien, nuorten tai vanhuksien ei pitäisi olla päättäjien talousmökien maksajia! Maatalouspainotteinen Kiuruvesi elää maaseudustaan. Jos se kuihdutetaan, jää jäljelle vain naurettavan kömpelö keskusta ilman tärkeintä olemusta ja joukko katkeroituneita, vihaisia ihmisiä joiden ympäristöltä on viety tarkoitus.
- Jos on pakko säästää. Niin ok
- Yksityistää mahdollisimman paljon,tukea ja käyttää paikkakunnan yrittäjien palveluita
  - Näkökulman vaihto! Säästöjä pitää toki tehdä, mutta nyt pitäisi keskittyä tuottavuuteen ja tulevaisuuteen. Hankkia uusia asukkaita markkinoimalla, houkutella nykyisiä asukkaita käyttämään palveluita niitä kehittämällä.
  - Lukion markkinointi! Loistava lukio ja hyvät liikuntamahdollisuudet (jäähallit, taitoluistelu, hiihto) voisivat houkutella tänne lisää nuoria, kun osattaisiin markkinoida. Vielä jos keksittäisiin pieni porkkana (avustus kirjoihin, liikuntaseteleitä, alhaiset vuokrat tms).
  - Lapsiperheiden houkuttelu! Valtteja olisivat esimerkiksi laadukas päivähoito pienissä yksiköissä ja perhepäivähoidossa, maaseutu ja kyläkoulut, harrastusmahdollisuudet, lastenhoitoapu kaupungilta, avoimen päiväkodin toiminnan kehittäminen, laadukas neuvola ja muu terveydenhoito.
  - Kiuruvesi-päivät! Tarjouksia yrittäjiltä, tutustumisia maatiloihin, kaupungin esittelyä rastiradan muodossa jne.

- "Palkinto" muuttajille.
- Palveluiden kehittäminen. Kulttuuritalolle enemmän toimintaa, esimerkiksi elokuvia useammin!
- Mielestäni nyt pitäisi siis keskittyä miettimään mitä hyvää ja arvokasta meillä on, kehittää ja panostaa niitä. Nostaa tärkeimmiksi arvoksi lapset ja lapsuus, ihmisen kokonaisvaltainen hyvinvointi."
- Aina ei tarvitse säästää jos tuloja on riittävästi. Miten kaupunki voisi saada lisätuloja. Mallia muualta.
- Älkää säästäkö lapsista ja nuorista, koska se tulee vielä kostautumaan kovasti mm. terveystalvakuu kustannuksissa.
- Palvelut ja toiminnot sopeutettava asukasluukuun.
- .....
- dadasadsa
- Kiuruveden ikäjakauma on romahtanut viimeisten 20 vuoden aikana ja suurimpia syitä on se, että koulutukset sijaitsevat hyvin kaukana täältä ja kerta täältä lähdetään pois niin on hyvin todennäköistä, että tänne tullaan takaisin. Pitäisi saada työmarkkinaa eri koululaitoksiin jossa mainostetaan Kiuruvedettä
- -
- Kaupungin kannattaisi miettiä miten se voisi säästää esim. IT puolella. Onko YSIT oikeasti halvin vaihtoehto?
- Rohkeutta päätöksiin. Kannattaa olla avoin. Arvostelua tulee joka tapauksessa, mutta kun päätökset ovat avoimesti tehtyjä ja perustuvat tosiasioihin, niin silloin kaikki on hyvin.
  - Ja se valmistelu kuntaliitoksesta lisälmen kanssa pikaisesti käyntiin. Kiuruveden imago ei mihinkään häviä.
- Hurja on esitys varsinkin kyläkoulujen osalta, mutta ei tosiaan taida olla vaihtoehtoja. Kiitos näistä kyselyistä ja infon tallenteesta!
- Talouden tasapainottamisen ryhmän esitys on erittäin hyvä huomioiden meidät kuntalaiset siten että palvelut pysyvät, veroja ei nosteta jne. Kyläkoulut lakkaavat kymmenen vuoden sisällä, tehkää rohkeita päätöksiä.
- Kumileimasimet pois työntekijöistä ja turhat johtajat, rakennuspuolen 'osaajille' lopputili kun kaikki rakennukset on homepesiä jo uutena. Miksei syyllisiä rankaista eli hyvä veli järjestelmä lopetettava!
- Kaikkea ei kannata ulkoistaa, hyvä työ esim teknisellä puolella huomioiden laatutekijät urakoitsijoista
- Kunnan hommista lusmut pois ja turhat pikku pomot pois
- Nivan aamu ja iltapäiväkerhon maksu luokitusta on muutettava paremmaksi ja PIAN! Nykyinen muoto ei palvele monia perheitä meidän perheiden kannalta suotuisalla tavalla. Epäsäännöllistä hoitoa jos tarvitsee tai tuntien määrä vaihtelee paljon, maksetaan pahimmassa tapauksessa kalleinta maksu luokkaa vaikka lapsi oli laskettujen läsnäolo tuntien mukaan todella vähän paikalla. Koulusihteeriltä tähän saisi varmasti hyviä ja käytännöllisempiä tapoja hoitaa. Jos me kuntalaiset maksetaan kallista aip maksu ns "turhasta", ei meillä ole varaa jättää rahoja oman kylän palveluihin vaan ne eurot menee verkkokauppoihin ja iisalmeeen. Tunti tms perusteinen laskutus olisi parempi.
- turhia kokouksia ja koulutuksia vähennetään, pidetään etänä tarpeen mukaan, turhista hienouksista luovutaan, kierrätetään , hankinnat todella vain tarpeeseen



- puretaan koko kiuruveden järjestelmä perustuksia myöten ja irti sanotaan kaikki virkamiehet ja koko henkilökunta jonka jälkeen rakennetaan se uudelleen kevennettynä.
- Toisiko kuntaliittymä esimerkiksi Vieremän kanssa millaiset säästöt johtoportaan palkoissa? Sote, joka on työnantajani on vienyt useat esimiehet toiselle paikkakunnalle ja työnteko sujuu. Säästövapaat eli palkattomat vapaat työntekijöille?
- sote on josta säästöt tulee tehdä ja kaupungin vuosi kate on ollut aina plussalla ennen poisto kikkailuja talousarvio saadaan näyttämään miltä haluan mutta kun käyttökate on aina ollut 2-3 miljoona plussalla tämä koulujen lakkautus on poliittista peliä.
- Kyläkoulujen lakkautus kerralla aiheuttaa keskustaan hetkellisen, suuren tilatarpeen ja myöhemmin uudet tilat sitten onkin jo vajaakäytöllä. Ei mitenkään taloudellista.
  - Yläkoulun purkukuntoisuus myös epäilyttää, perustuuko se rakenteellisiin tutkimuksiin?
  - Kyläkoulujen lakkautus vähentää myös verotuloja lapsiperheiden muuttaessa kyliltä naapurikuntaan. Suurin ""kilpailija"" Iisalmi investoi samalla maaseutukouluihin. Eikä siellä keskustan koulutkaan juuri yli 200 oppilasta ole. Jättikoulu ei ole vetoimatekijä!
- Vaikuttaa siltä, että veroprosenttia olisi syytä pikkuisen nostaa. Kukaan ei siitä pidä, mutta jotain on pakko tehdä. Jos taloutta ei saada sopeutettua, on Kiuruveden taru lopussa ja edessä siintää pakkoliitos. Digitaalisaaion tuomista mahdollisuuksista olisi syytä ottaa kaikki irti. Elinvoimaisuus on elinehto. Jos perheet pakkaavat tavaransa ja muuttavat muualle, Kiuruvedelle ei jää kuin ikäihmisiä. Kiuruvesi ei ole kovin yrittäjämönteinen, sillekin asialle olisi syytä tehdä jotain. Samoin julkinen liikenne on parin bussivuoron ja junavuoron varassa.
- Olisi pitänyt aloittaa työ jo aiemmin. Yrityskiinteistöjen ja Kiurun kulman yhdistäminen ??? en osaa enempiä sanoa, mutta tulisiko säästää, mikäli asian järjestäisi toisin mitä nyt.
- Koiravero
- Lapsia pitäisi saada lisää ja nuoria lapsiperheitä.
- Jonnii joutuvat projektit veks ja suojatyöpaikat veks ihan korkeemmalta taholta asti virkasa edellyttämään työtökoon
- Asiat tärkeysjärjestykseen. Esim. Keskustan valokuiduttaminen ei tuo uusia asukkaita kiuruvedelle. Kiurunkulman vuokrankorotukset loputon tie. Vuokrien oltava selvästi alempia kuin esim. Iisalmen muuten ei voida kilpailla asukkaista. Edes puolet kyläkouluista säilytettävä. Elinkelpoisten yritysten tukeminen. Esim. Kpa unicon, fibox, RD. Kiuruvedellä ei ole vara menettää työpaikkoja. Vahvat yritykset luo elinvoimaa ja työtä alihankkijoille. Maalaisjärjen käyttö kaupungin hankinnoissa, suosittava paikallisia tai vähintään lähialueen yrityksiä. Kuntaliitos Vieremän kanssa, Kiuruvesi saisi ponsen ja Vieremä Alkon. Minulla on neljä lasta ja näillä näkymin en voi suositella heille elämän rakentamista kiuruvedelle.
- Kirjallisuusmäärärahat pois kaikilta muilta kuin kirjastolta ja kouluilta. Matkakorvauksia ei makseta henkilökunnalle jos palvelukeskuksella on oma auto. Maksulliset koulutukset minimiin, kunta-alalla paljon ilmaista koulutusta ja suurin osa verkossa.
- EI LÄHDETÄ OTTAMAAN LAPSILTA HEIDÄN KOULUJAAN!
- lopetetaan omakotitonttien kaavoitus tarpeettomana toistaiseksi
- Yrittäkkeehän löytää hyvä ja tasapainoinen ratkaisu, että kaikilla olis Kiuruvedellä hyvä elää ja asua.
- Olisiko aika katsoa peiliin ja miettiä miten tähän tilanteeseen on tultu?! Aina on ollut mahdollisuus markkinoida Kiuruvedettä myös teollisuuden tarpeisiin, moni potentiaalinen yritys menetetty lähikuntiin. Nostamalla maatalous ainoaksi ja oikeaksi vaihtoehdoksi ei Kiuruveden asukasluku koskaan nouse niin ylös kun se hyvinä vuosina on ollut. Näin ollen ei täältä opiskelemaan lähteneekään palaa, kun töitä ei ole. Mikä potentiaalinen joukko nuoria ihmisiä onkaan menetetty kaupunkeihin.
- Vaikeita päätöksiä, ei satele kiitoksia, mutta pakko tehdä.

- Kyläkoulujen lakkauttamisella ei 3 milj. alijäämää paikata. Kouluasia on aivan eri juttu ja vasta 5vuoden päästä. Kyläkouluihin on satsattu viime vuosina paljon ja ovat vielä hyväkuntoisia. Hukkaan heitetty eurot, jos nyt kiinni pannaan.
- Kesätapahtumalle on on annettu sekä rahallista tuke, että piilotukena ilmaisia tiloja ja palveluja. Piilotukien osuus on 100 000€. Verovarojen käyttäminen kesätapahtumaan tulee luopua ja palveluista ja käyttöön annettavista tiloista tulee periä kustannusten mukainen vuokra ja palvelumaksu. Liikuntapaikkojen käyttömaksuja on korotettava lähemmäs todellisia käyttökustannuksia. Teknisen palvelukeskuksen organisaatiossa ei tarvita erillistä teknistä johtajaa vaan hallinnolliset tehtävät voidaan sisällyttää vastuualueen esimiehelle. Kansalaisopiston rehtorin tehtävät voidaan yhdistää esim. kulttuurisihteerin tai alakoulun rehtorin tehtäviin.
- Enemmän yhteistyötä ja vähemmän oman mielipiteen pakko tuputtamista
- Kouluverkko on tälle syntyvyydelle liian suuri. Ei reilun 50 vuodessa syntyvän lapsen lukumäärällä voida pitää yllä nykyistä 5 alakoulun mallia. On toimittava nyt järjellä, koska väistämättä viimeistään seuraavalla vuosikymmenellä lapsimäärä on niin pieni, ettei 5 alakoulun malli ole kannattava. Nyt siis kerralla kaikki kyläkoulut kiinni ja uusi koulurakennus pystyyn.
  - Mikäli vitkutellaan lakkauttamalla yksi kyläkoulu kerrallaan, tarvittavia säästöjä ei saada aikaiseksi, eikä uutta koulua voida koskaan rakentaa. Näin myös päädytään, jälleen kerran, kylien väliseen sotatilaan taistelussa kenen rakas kyläkoulu säilytetään.
  - Energia tulisi käyttää kylillä nyt elinvoimaisuuden säilyttämisen keinoin ilman kyläkouluja mieluummin kuin loputtomaan takertumiseen siihen ajatukseen, että elämä päättyy koulun lakkauttamisen myötä. "
- Älkää hyvät päättäjät karkoittako säästötoimenpiteillänne enempää kuntalaisia pois. Panostakaa oman kunnan asukkaiden hyvinvointiin. He ovat parhainta markkinointia. Älkää vielä ihmisten mielekästä tekemistä pois.
- On vaarallista tuijottaa vain lukuja. Uutisoinnissa ei ole mainittu tulojen lisäämiseen tähtääviä toimia. Asumismarkkinoinnin kautta lisää asukkaita ja verotuloja.
- Isoja päätöksiä ja vaikeita. Toivon että päätökset on (?) ja että huomioidaan vaikutukset. Yhteiskoulu on hyvä ja niiden palveluiden tulevaisuus tulee turvata. Kiuruvedellä tulisi yhteisöllisyyttä lisätä ja (?) kehittää.
- Kaupunkilaisia tulisi tiedottaa kaupungin kuluista, joihin meillä on mahdollisuus vaikuttaa. Vedenkulutus, jätteen kierrätys -> mitä vähemmän aiheutaa kaupungille kuluja huomioidaan ja kannustetaan taloyhtiöitä tarkkailemaan kulutuksiaan.
- Kiuruvesi takaisin yrittäjäystävälliseksi paikkakunnaksi monilla eri toimenpiteillä.
- Liikuntapuolella aika usein näkyy työssä olevan korkein esimies. esim. sunnuntai-iltaisain jäähallilla. Luulisi duunarin tekevän halvemmalla varsinkin kun kyseinen henkilö kehuskelee kahden kuukauden ylityillä / pitämättömillä vapailta. Onkohan muilla osastoilla sama käytäntö?
  - Moottorikelkkareitin ylläpito ja kunnostus on lähes poikkeuksetta yleensä jonkin moottorikerhon omistuksessa. Kannattaako köyhän kylän ylläpitää vain harvoille (rikkaille) mahdollistuvaa harrastusta.
- Pitkällä ajalla kyläkoulujen lakkauttaminen tulee aiheuttamaan tulojen laskun, kun ihmiset katoaa maaseudulta, uusia yrittäjiä ei tule.
- Hoitakaa talous jatkossa tarkemmin. Leväperäistä toimintaa! LAPSET ON MEIDÄN VOIMAVARA, ÄLKÄÄ SÄÄSTÄKÖ HENGILTÄ! Työllisyys, jotta täällä voidaan olla. jos en olisi itse täältä töitä saanut, oltaisiin muutettu jo pois miehen töiden mukana koska tukiverkot täällä, jäätiin.
- Tuulipuistojen kaavoitus olisi taloudellisesti erittäin järkevää. Hyrynsalmen talous pelastui yhdestä tuulipuistosta saatavilla veroilla. Tuulipuistoille olisi kysyntää, mutta kaavoitus ei ole riittävällä tasolla Itä-Suomessa. Kiuruvedellä olisi tähän soveltuvia paikkoja runsaasti. Verotulot tuulipuistosta voi olla parhailaan miljoonaluokkaa vuodessa.

- 
- Jos sote vie niin ison siivun niin sitä pitää tehostaa. Päivystyspäivien määrää on mietittävä sekä lääkärin pitämistä etänä. Neuvolapalveluita voi siirtää lisälmeen (ainakin esim. 2v-5v lapsien neuvolat). Turhat hammashoitokäynnit pois, esim. alle 1v (hampaattoman) lapsen käyttäminen hammashoitolassa.
  - Onko kaupungintalon tilannetta mietitty ollenkaan tässä säästökuurissa? Joutaisi koko talo ajaa alas ja lakkauttaa. Eiköhän kaikille toimistoille löydy paikka muualta. Aina kun talolla käy, ei näy ketään. Melkoinen monumentti tyhjillään rahaa viemässä. En ainakaan lähtisi rakennusta korjaamaan.
    - Kaupungin markkinoinnissa ja yritysten houkuttelemisessa olisi parantamisen varaa. Kampanjointia ja yrityksille suotuisia lähtökohtia toiminnan aloittamiseen olisi luotava, vaikka se toisi kustannuksiakin. Olisikohan paikallaan lähteä hakemaan oppia Pyhännältä? Siellä on paljon yritystoimintaa.
    - Yrityskiinteistökin kannattaisi katsoa läpi, onko niissä sellaisia, joista kannattaisi jo luopua.
    - Entäs valaistuksen tilanne? Voisiko valaistusta vähentää yöaikaan ja saada siinä aikaan säästöä?
    - Vapaa-ajan tonttien ja kiinteistöjen markkinointia kannattaisi uudistaa myös? Tehdä some-kampanja siitä, miten täältä voi hankkia edullisesti kakkosasunnon etätöiden tekoa varten.
    - Varteenotettavaa olisi miettiä myös yläkoulun ja lukion yhdistämistä.
  - Kyläkoulujen lakkauttamisella ei ole tutkittuja säästöjä!
  - Tehdään vertailevat laskelmat muualtakin kuin perusooetuksesta